|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ZESTAWIENIE UWAG** | | | | | |
| **OPINIOWANIE** | | | | | |
| **Ustawa o zmianie ustawy ̶ Prawo o ustroju sądów powszechnych (UD 385)** | | | | | |
| **lp**. | **jednostka red. (art.)** | **podmiot** | **uwagi** | **proponowana treść regulacji** | **Stanowisko MS** |
| 1. | art. 31a | Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu | Brak określenia formalnych relacji pomiędzy organem a pracownikami sądów działających na obszarze apelacji. Pracodawcą pozostaje nadal dyrektor danego sądu, a dyrektor sądu apelacyjnego nie pozostaje w żadnej relacji formalno-prawnej z pracownikiem. W związku z powyższym nie może w sposób wiążący wyznaczać zadań, ani dokonywać gratyfikacji finansowej. Wszystko odbywać się musi za pośrednictwem właściwego zwierzchnika. W efekcie praktyczna możliwość realizacji wskazanych zadań staje się iluzoryczna. | Wydaje się, że w ślad za uprawnieniami i zadaniami dyrektora sądu apelacyjnego powinna iść reorganizacja służb informatycznych, która docelowo powinna zakładać centralizację na poziomie apelacji. Centralizacja służb na poziomie apelacji zapewni efektywniejsze zarządzanie zasobami. Jednak kolejnym warunkiem koniecznym dla skutecznej informatyzacji sądownictwa jest dostosowanie stawek wynagrodzeń informatyków do realiów rynkowych. | **Uwaga została uwzględniona.**  W celu usunięcia wątpliwości w zakresie rodzaju stosunku prawnego na podstawie którego dyrektor sądu apelacyjnego mógłby wydawać polecenia pracownikom innych sądów i na jakiej podstawie prawnej mieliby oni podlegać jego kierownictwu wprowadzono § 1b do art. 31 u.s.p., zgodnie z którym dyrektor sądu apelacyjnego jest zwierzchnikiem służbowym i dokonuje czynności z zakresu prawa pracy oraz reprezentuje sąd w tym zakresie wobec pracowników sądu wykonujących zadania, o których mowa w § 1a, w sądach działających na obszarze właściwości danej apelacji. Wobec brzmienia projektowanego przepisu każdy pracownik, któremu zostaną powierzone obowiązki dotyczące informatyzacji sądownictwa i obsługi informatycznej sądów, będzie podlegał dyrektorowi sądu apelacyjnego w ramach stosunku pracy. Projektowany przepis jest konieczny z uwagi na zapewnienie możliwości egzekwowania realizacji zadań przez ww. pracowników. Ponadto dyrektor sądu apelacyjnego będzie miał bezpośredni wpływ na wynagrodzenia pracowników sądów działają-cych na obszarze apelacji.  Dyrektor sądu apelacyjnego staje się pracodawcą dla wszystkich pracowników sądów wykonujących zadania z zakresu informatyzacji sądownictwa i obsługi informatycznej sądów w sądach działających na obszarze danej apelacji (np. administrator systemu informatycznego/ administrator systemu teleinformatycznego, inspektor bezpieczeństwa teleinformatycznego, informatyk, menedżer usługi). Jednocześnie zmiany wymagał dotychczasowy art. 31a § 1 pkt 3 u.s.p. poprzez wprowadzenie zastrzeżenia regulowanego wprowadzonym art. 31a § 1b u.s.p. na rzecz dyrektora sądu apelacyjnego. Miejscem wykonywania obowiązków służbowych, czyli miejscem świadczenia pracy np. przez informatyka zatrudnionego w sądzie apelacyjnym może być ten sąd apelacyjny albo sąd okręgowy albo sąd rejonowy. Struktura kadrowa pracowników zajmujących się informatyzacją sądownictwa i obsługą informatyczną sądów w sądach powszechnych pozostanie bez zmian, z tą różnicą, że dyrektorzy sądów okręgowych i sądów rejonowych nie będą już zatrudniać informatyków, lecz kompetencja ta będzie należała do dyrektora sądu apelacyjnego. Bieżąca obsługa incydentów związanych z funkcjono-waniem systemów teleinformatycznych, potencjalne błędy w funkcjonowania tych systemów, luki w programach, wymiana sprzętu komputerowego i inne interwencje dotyczące obsługi informatycznej danego sądu okręgowego lub sądu rejonowego będą zgłaszane pracownikom sądu apelacyjnego wykonującym zadania z zakresu informatyzacji sądownictwa oraz obsługi informatycznej sądów, np. informatykom sądu apelacyjnego świadczącym pracę „na miejscu”, tj. w siedzibie danego sądu okręgowego lub sądu rejonowego – dotychczasowe miejsce świadczenia pracy przez tych pracowników pozostanie bez zmian; wszyscy ww. pracownicy sądów okręgowych i sądów rejonowych, którzy wyrażą na to wyraźną bądź dorozumianą zgodę staną się pracownikami sądów apelacyjnych (por. art. 2 projektu ustawy). |
| Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polski | Wątpliwości dotyczące cedowania na dyrektora sądu apelacyjnego, kierowania działalnością administracyjną na obszarze apelacji w zakresie dot. realizacji zadań z zakresu informatyzacji sądów oraz obsługi informatycznej.  W ocenie zgłaszającego uwagę efektywne i sprawne funkcjonowanie poszczególnych właściwych sądów ze względu na odmienności systemów informatycznych stosowanych w poszczególnych jednostkach. Zmiany w tym zakresie jednoznacznie nie regulują również kwestii przeprowadzania postępowania przetargowego na poszczególne systemy. |  | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Aktualne rozwiązanie ustrojowe, na podstawie którego dyrektor każdego z 11 sądów apelacyjnych, 47 sądów okręgowych oraz 318 sądów rejonowych odpowiada za utrzymanie i rozwój systemów teleinformatycznych na terenie swojej jednostki (z zastrzeżeniem regulacji, które weszły w życie 1 grudnia 2021 r.), jest nieefektywne i nie zapewnia sprawności funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości w obszarze usług informatycznych. Taka organizacja zarządzania  zakłada konieczność tworzenia narzędzi informatycznych przez podmioty zewnętrzne oddzielnie dla każdego z sądów, co jest wysoce nieefektywne i kosztowne. W powiązaniu z innymi przepisami rangi ustawowej, np. art. 158 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych, w szczególności w zakresie umożliwienia sądom dostępu do systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie egzekucyjne i zabezpieczające, podział odpowiedzialności za zaprojektowanie, wdrożenie, utrzymanie i rozwój systemów teleinformatycznych użytkowanych w poszczególnych jednostkach organizacyjnych podległych Ministrowi Sprawiedliwości lub przez niego nadzorowanych wydaje się ponadto niejasny, niespójny i mogący powodować szereg wątpliwości interpretacyjnych. Usprawnianie procesu zarządzania systemami teleinformatycznymi w Ministerstwie Sprawiedli-wości uzasadnia przeniesienia odpowiedzialności za zapewnienie odpowiednich warunków techniczno-organizacyjnych sądów w zakresie informatyzacji sądownictwa oraz obsługi informatycznej sądów na poziom apelacji. W takim układzie dyrektor sądu apelacyjnego odpowiada za zadania z zakresu IT nie tylko w swoim sądzie, lecz także we wszystkich sądach na obszarze całej apelacji. Odpowiedzialność dyrektora sądu apelacyjnego obejmie w szczególności kwestie zapewnienia na terenie apelacji odpowiedniej infrastruktury sprzętowej, licencji na używanie seryjnego oprogramowania, odpowiednich warunków przetwarzania danych, bezpieczeństwa teleinformatycznego, organizacji procesów projektowania, wdrożenia, utrzymania i rozwoju systemów teleinformatycznych użytkowanych w poszczególnych sądach tej apelacji, a także sytemu szkoleń użytkowników tych systemów, z zastrzeżeniem powierzenia przez Ministra Sprawiedliwości dyrektorom wybranych sądów apelacyjnych niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa realizujących centralne rozwiązania informatyczne w sądownictwie powszechnym.  Celem regulacji jest przy tym eliminowanie odmienności systemów teleinformatycznych stosowanych w poszczególnych jednostkach, m.in. poprzez ujednolicenie procedur i centralizację procesów. |
| Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Łodzi | § 1a – przepis ten nie precyzuje w dostateczny sposób podległości służbowej pracowników IT sądów działających na obszarze apelacji, którą sprawuje Dyrektor Sądu Apelacyjnego. Ponadto zauważono, że jeżeli nie będzie zwierzchnictwa służbowego Dyrektora Sądu Apelacyjnego nad informatykami trudno będzie egzekwować realizacje zadań przez tych pracowników. Dyrektor Sądu Apelacyjnego nie będzie miał bezpośredniego wpływu na wynagrodzenia pracowników sądów działających na obszarze apelacji. Dyrektor Sądu Apelacyjnego otrzyma nowe obowiązki, a nie dostanie narzędzi do ich realizacji. Ponadto podniesiono, że w uzasadnianiu do proponowanych zmian znajduje się zapis: „*Wraz z przejęciem odpowiedzialności za ww. zadania, dyrektor sądu apelacyjnego dysponowałby również wszelkimi zasobami służącymi do ich realizacji, w szczególności osobowymi, finansowymi oraz materialnymi. Zadania określone w art. 31 § 1a u.s.p. będą wykonywane co do zasady przez pracowników sądu apelacyjnego. Nie powinno jednak budzić wątpliwości, że zadania z zakresu informatyzacji sądów z obszaru apelacji, których realizacją będzie kierował dyrektor sądu apelacyjnego, będą wykonywane także przez pracowników sądów działających na obszarze apelacji. Każdy pracownik, któremu zostaną powierzone obowiązki informatyczne, ostatecznie będzie podlegał kierownictwu dyrektora sądu apelacyjnego.”* – wśród proponowanych zmian nie ma zapisów jednoznacznie na to wskazujących. | Propozycja rozwiązania poprzez wprowadzenie uregulowań na wzór art. 31a § 1 pkt 3 obecnie obowiązującej ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, tj. zapisów określających, iż Dyrektor Sądu Apelacyjnego jest zwierzchnikiem służbowym i dokonuje czynności z zakresu prawa pracy oraz reprezentuje sąd w tym zakresie wobec pracowników służb informatycznych sądów działających na obszarze danej apelacji. | **Uwaga została uwzględniona.**  W celu usunięcia wątpliwości w zakresie rodzaju stosunku prawnego na podstawie którego dyrektor sądu apelacyjnego mógłby wydawać polecenia pracownikom innych sądów i na jakiej podstawie prawnej mieliby oni podlegać jego kierownictwu w tym zakresie wprowadzono § 1b do art. 31 u.s.p., zgodnie z którym dyrektor sądu apelacyjnego jest zwierzchnikiem służbowym i dokonuje czynności z zakresu prawa pracy oraz reprezentuje sąd w tym zakresie wobec pracowników sądu wykonujących zadania, o których mowa w § 1a, w sądach działających na obszarze właściwości danej apelacji. Dotychczasowe miejsce świadczenia pracy przez tych pracowników pozostanie bez zmian; wszyscy ww. pracownicy sądów okręgowych i sądów rejonowych, którzy wyrażą na to wyraźną bądź dorozumianą zgodę staną się pracownikami sądów apelacyjnych (por. art. 2 projektu ustawy i stanowisko MS w pkt. 1 tabeli). |
| Prezes Sądu Apelacyjnego w Lublinie | § 1a – brak norm, w szczególności kompetencyjnych, z których wynikałoby uprawnienie do zlecania przez dyrektora sądu apelacyjnego zadań z omawianego zakresu pracownikom innych sądów na terenie apelacji. Proponowana treść brzmienia tego artykułu nie przyznaje dyrektorowi sądu apelacyjnego tego rodzaju uprawnień. Zlecenie wykonania określonego zadania pracownikowi innego sądu może spotkać się z uzasadnioną odmową z uwagi na brak ku temu podstaw prawnych. |  | **Uwaga została uwzględniona.**  Wprowadzono § 1b do art. 31 u.s.p., zgodnie z którym dyrektor sądu apelacyjnego jest zwierzchnikiem służbowym i dokonuje czynności z zakresu prawa pracy oraz reprezentuje sąd w tym zakresie wobec pracowników sądu wykonujących zadania, o których mowa w § 1a, w sądach działających na obszarze właściwości danej apelacji. Dotychczasowe miejsce świadczenia pracy przez tych pracowników pozostanie bez zmian; wszyscy ww. pracownicy sądów okręgowych i sądów rejonowych, którzy wyrażą na to wyraźną bądź dorozumianą zgodę staną się pracownikami sądów apelacyjnych (por. art. 2 projektu ustawy i stanowisko MS w pkt. 1 i 2 tabeli). |
| Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Lublinie | § 1a – biorąc pod uwagę literalne brzmienie cytowanego zapisu oraz przytoczone w uzasadnieniu do projektu ustawy założenie, iż każdy pracownik któremu zostaną powierzone obowiązki informatyczne, ostatecznie będzie podlegał kierownictwu dyrektora sądu apelacyjnego – wynika, że zadania z zakresu informatyzacji sądów oraz obsługi informatycznej sądów mogą wykonywać pracownicy sądu apelacyjnego oraz sądów działających na obszarze apelacji bez względu na wykształcenie oraz posiadane doświadczenie informatyczne. W dalszej części uzasadnienia jest mowa o konieczności zapewnienia specjalistycznej wiedzy merytorycznej w związku z realizacją ww. zadań przez pracowników sądownictwa, dlatego też warto uzupełnić projektowane brzmienie § 1a jak w propozycji. | Art. 31a § 1a:  „Dyrektor sądu apelacyjnego kieruje działalnością administracyjną sądów działających na obszarze danej apelacji, dotyczącą realizacji zadań z zakresu informatyzacji sądów oraz obsługi informatycznej sądów. Zadania określone w zdaniu poprzedzającym mogą być wykonywane przez pracowników sądu apelacyjnego lub pracowników sądów działających na obszarze tej apelacji posiadających stosowane kompetencje oraz doświadczenie w zakresie informatyzacji.”. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Zdanie drugie w § 1a zostało wykreślone wobec uwzględnienia zgłoszonych uwag i dodanie § 1b do art. 31a u.s.p. Proponowane odwołanie się do posiadania przez pracowników sądu stosowanych kompetencji i doświadczenia w zakresie informatyzacji nie niesie za sobą żadnej treści normatywnej, jest nadmiarowe i jako takie zbędne. Zgłaszający uwagę na podstawie treści przepisu i uzasadnienia błędnie wywnioskował, że zadania z zakresu informatyzacji sądów oraz obsługi informatycznej sądów mogą wykonywać pracownicy sądu apelacyjnego oraz sądów działających na obszarze apelacji bez względu na wykształcenie oraz posiadane doświadczenie informatyczne. Zatrudnienie odpowiednich pracowników na takie stanowiska jest pozostawione decyzji pracodawcy, tj. dyrektorowi sądu apelacyjnego. Niemniej rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 marca 2017 r. w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego w załączniku nr 1 określa stanowiska, na których są zatrudniani urzędnicy w sądach i prokuraturze, oraz kwalifikacje wymagane do zajmowania tych stanowisk. Wynika z niego, że administrator systemu informatycznego / administrator systemu teleinformatycznego, inspektor bezpieczeństwa teleinformatycznego, informatyk muszą posiadać wykształcenie wyższe: studia pierwszego stopnia lub studia drugiego stopnia, lub jednolite studia magisterskie, na kierunku związanym z kształceniem w zakresie informatyki, zaś menedżer usługi – wykształcenie wyższe: studia pierwszego stopnia lub studia drugiego stopnia, lub jednolite studia magisterskie, na kierunku związanym z kształceniem w zakresie informatyki, ekonomii, zarządzania lub studia prawnicze. Powyższe przepisy stanowią praktyczną realizację przedstawionej wątpliwości przez zgłaszającego uwagę. |
| Prezes i Dyrektor Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie | § 1a  a) brzmienie projektowanego art. budzi wiele wątpliwości, co w praktyce jego stosowania wygeneruje wiele problemów i zagrożeń dla funkcjonowania sądowych systemów informatycznych,  b) przy takim zapisie projektowanego artykułu dyrektor sądu apelacyjnego staje się administratorem danych osobowych przetwarzanych w podległych mu sądach w zakresie realizowanych zadań związanych z informatyzacją. Dodawanie kolejnych administratorów danych osobowych do czterech już funkcjonujących (sądu, prezesa, dyrektora i Ministra Sprawiedliwości) powoduje, coraz bardziej skomplikowane relacje między tymi administratorami w stosunkach wewnętrznych, jak i zewnętrznych,  c) przedstawiona w projektowanym artykule oraz jego uzasadnieniu propozycja zmian nie daje się w obecnym jej brzmieniu dopasować do tego modelu. Wszystkie powyższe obowiązki i kompetencje dyrektora stanowią integralną całość,  d) jeżeli dyrektor sądu apelacyjnego w określonym zakresie ma kierować działalnością administracyjną innych sądów z obszaru apelacji i swoje zadania w tym zakresie realizować m.in. przez pracowników tych innych sądów, to w tym samym zakresie musi być wyposażony w kompetencje pozwalające na realizację tych zadań. tj. w tym określonym zakresie powinien być organem tych innych sądów, z czym wiążę się m.in. posiadanie uprawnień do reprezentacji Skarbu Państwa - właściwego sądu będącego statio fisci Skarbu Państwa będącego w dacie wejścia w życie przepisów stroną różnorakich umów, prawo wykonywania uprawnień zwierzchnika służbowego wobec określonej grupy pracowników tych innych sądów, by prezes sądu apelacyjnego mógł im wydawać polecenia służbowe i rozliczać z ich wykonania oraz brać za nie odpowiedzialność zgodnie ze swoimi kompetencjami i obowiązkami, a także, dyrektor sądu apelacyjnego musi wziąć odpowiedzialność za ochronę danych osobowych w danym sądzie,  e) kwestia relacji służbowych dyrektora sądu apelacyjnego z pracownikami innych sądów, przy obecnym stanie prawnym może być rozwiązana jedynie poprzez delegacje pracowników na podstawie art. 11a ustawy o pracownikach sądów i prokuratury,  f) projektowany artykuł nie daje tych wszystkich kompetencji dyrektorowi sądu apelacyjnego,  g) w przekazanym dyrektorom sądów apelacyjnych zakresie kompetencji, powinny być uregulowane relacje, dyrektor sądu apelacyjnego – dyrektor właściwego sądu, który pozostaje pracodawcą służb informatycznych i dysponentem majątku informatycznego jak i majątku niebędącego infrastruktura informatyczną, a którego wykorzystanie również na cele informatyczne jest i może być zasadne,  h) sądy łączy wiele umów z różnymi podmiotami na dostarczanie różnych usług i materiałów z zakresu informatyki, które to umowy, z chwilą wejścia w życie zmiany, musiałyby być realizowane przez dyrektora sądu apelacyjnego reprezentującego Skarb Państwa — właściwy sąd jako właściwe statio fisci Skarbu Państwa. W dużych sądach okręgowych, czy rejonowych ilość stanowisk komputerowych przekracza tysiąc. Ich sprawne funkcjonowanie zależałoby od sprawnego zarządzania infrastrukturą i kadrami przez dyrektora sądu apelacyjnego. To nie jest niemożliwe pod warunkiem bardzo wysokich kompetencji dyrektora sądu apelacyjnego i świetnie funkcjonującego i zarządzanego dużego zespołu specjalistów. Nie ulega wątpliwości, że rozproszenie wszystkich procesów informatycznych na 375 jednostek sądów powszechnych i zewnętrzny nadzór skupiony w jednym ośrodku w Ministerstwie Sprawiedliwości nie pozwala na efektywne wykorzystywanie zasobów przeznaczanych na informatyzację sądów. Skupienie jednak zarządzania wszystkimi procesami w tym obszarze w 11 ośrodkach, czyli w rękach 11 dyrektorów sądów apelacyjnych może okazać się dużym zagrożeniem. |  | **Uwagi częściowo uwzględnione.**  W celu usunięcia wątpliwości w zakresie rodzaju stosunku prawnego na podstawie którego dyrektor sądu apelacyjnego mógłby wydawać polecenia pracownikom innych sądów i na jakiej podstawie prawnej mieliby oni podlegać jego kierownictwu wprowadzono § 1b do art. 31 u.s.p., zgodnie z którym dyrektor sądu apelacyjnego jest zwierzchnikiem służbowym i dokonuje czynności z zakresu prawa pracy oraz reprezentuje sąd w tym zakresie wobec pracowników sądu wykonujących zadania, o których mowa w § 1a, w sądach działających na obszarze właściwości danej apelacji. Dotychczasowe miejsce świadczenia pracy przez tych pracowników zatrudnionych obecnie w sądach okręgowych i rejonowych pozostanie bez zmian; wszyscy ww. pracownicy sądów okręgowych i sądów rejonowych, którzy wyrażą na to wyraźną bądź dorozumianą zgodę staną się pracownikami sądów apelacyjnych (por. art. 2 projektu ustawy i stanowisko MS w pkt. 1 tabeli).  Relacje pomiędzy współadministratorami powinny zostać uporządkowane w uzgodnieniach pomiędzy współadministratorami zgodnie z art. 26 RODO. Takie uzgodnienia należycie odzwierciedlają odpowiednie zakresy obowiązków współadministratorów oraz relacje pomiędzy nimi a podmiotami, których dane dotyczą.  Słusznie zauważono, że problem relacji służbowych dyrektora sądu apelacyjnego z pracownikami innych sądów, przy obecnym stanie prawnym może być rozwiązany poprzez delegacje pracowników na podstawie art. 11a ustawy o pracownikach sądów i prokuratury. Niemniej innym rozwiązaniem, zaproponowanym przez projektodawcę, jest zmiana podmiotu zatrudniającego tych pracowników i unormowanie w przepisach przejściowych ich sytuacji prawnej, jeśli przed wejściem w życie ustawy podmiotem zatrudniającym był sąd okręgowy lub sąd rejonowy. Zagadnienie to wyjaśnia dodany art. 2 ustawy. Zaproponowane przepisy czynią pozostałe uwagi nieaktualnymi.  Proponowana regulacja umożliwi, wbrew obawom zgłaszającego uwagę, efektywne wykorzysty-wanie zasobów przeznaczanych na informatyzację sądów. Gwarancją zaś tego rozwiązania będą wysokie kompetencje dyrektora sądu apelacyjnego, dysponującego kadrą dużego zespołu specjalistów z sądów działających na obszarze danej apelacji. Dyrektor sądu apelacyjnego będzie dostarczał odpowiednie rozwiązania informatyczne na rzecz sądów okręgowych i rejonowych, będzie doposażał sądy okręgowe i rejonowy w odpowiedni sprzęt komputerowy i rozwiązania sprzyjające postępującemu procesowi informatyzacji sądownictwa. Dotychczasowe mienie w postaci np. sprzętu komputerowego będzie pozostawało nadal w dyspozycji sądów okręgowych i rejonowych, będzie jednak wymieniane, modernizowane przez sąd apelacyjny. Realizacja zaś umów zawartych przez sądy okręgowe czy rejonowe na dostarczanie różnych usług i materiałów z zakresu informatyki będzie należała do dyrektora sądu apelacyjnego i kwestia ta nie wymaga interwencji legislacyjnej. |
| Prezes Sądu Apelacyjnego w Szczecinie | Uznano, że powierzenie dyrektorowi sądu apelacyjnego kierowania działalnością administracyjną dotyczącą realizacji zadań z zakresu informatyzacji sądów oraz obsługi informatycznej sądów na obszarze apelacji jest nieuzasadnione, albowiem wiąże się to także z zapewnieniem toku wewnętrznego urzędowania sądów, co należy do kompetencji prezesa właściwego sądu. Tym samym uzasadnione byłoby nałożenie na dyrektora sądu apelacyjnego obowiązku uzgadniania z prezesem właściwego sądu apelacyjnego sposobu realizacji obowiązków z zakresu informatyzacji sądownictwa oraz obsługi informatycznej sądów na obszarze apelacji, jeżeli wpływa ono na wewnętrzne urzędowanie sądów. |  | **Uwaga niezasadna.**  Powierzenie dyrektorowi sądu apelacyjnego kierowania działalnością administracyjną sądów dotyczącą realizacji zadań z zakresu informatyzacji sądownictwa oraz obsługi informatycznej sądów na obszarze danej apelacji nie stworzy w zamierzeniu projektodawcy problemów związanych z tokiem wewnętrznego urzędowania sądów, zwłaszcza w dobie załatwienia wielu czynności za pomocą sądowych systemów teleinformatycznych. Gwarancją tego rozwiązania będzie np. pozostawanie „na miejscu” informatyków zatrudnionych dotychczas w danym sądzie okręgowym lub rejonowym, którzy po wejściu w życie niniejszej ustawy staną się co do zasady informatykami sądów apelacyjnych. Bieżąca obsługa incydentów związanych z funkcjonowaniem systemów teleinforma-tycznych, potencjalne błędy w funkcjonowania tych systemów, luki w programach, wymiana sprzętu komputerowego i inne interwencje dotyczące obsługi informatycznej danego sądu okręgowego lub sądu rejonowego będą zgłaszane pracownikom sądu apelacyjnego wykonującym zadania z zakresu informatyzacji sądownictwa oraz obsługi informatycznej sądów świadczącym pracę w siedzibie danego sądu okręgowego lub sądu rejonowego – dotychczasowe miejsce świadczenia pracy przez tych pracowników pozostanie bez zmian; wszyscy ww. pracownicy sądów okręgowych i sądów rejonowych, którzy wyrażą na to wyraźną bądź dorozumianą zgodę staną się pracownikami sądów apelacyjnych.  Tym samym proponowane rozwiązania nie zmienią niczego w zakresie wewnętrznego urzędowania sądów. |
| Dyrektor Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie | Dyrektor sądu apelacyjnego będzie odpowiedzialny za informatyzację w obszarze apelacji, co w zasadzie równoczesne jest ze zdjęciem odpowiedzialności w tej materii z dyrektorów sądów rejonowych. |  | **Wniosek prawidłowy – nie wymaga odniesienia się projektodawcy.** |
| 2. | art. 53 § 1a-1c i § 5 | Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu | Uchylenie wskazanych przepisów bez uzupełnienia regulacji ogólnej jest zbyt daleko idące. Koncepcja jednego systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe póki co nie jest możliwa do zrealizowania, bo współistnieje wiele systemów teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe. | Zapisy uchylanych paragrafów powinny zostać przeniesione do projektowanego art. 175ca, gdzie została określona relacja Ministra Sprawiedliwości do niezawisłości sądów powszechnych.  **Propozycja zapisu:**  „systemy teleinformatyczne obsługujące sądy i postępowania sądowe tworzy i utrzymuje Minister Sprawiedliwości, który pełni funkcję administratora systemu teleinformatycznego. Minister Sprawiedliwości, jako administrator systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe nie ma dostępu do akt postępowania, ani jakichkolwiek danych pochodzących z tych akt”. | **Uwagi nie zasługują na uwzględnienie.**  Uchylenie § 1a-1c i § 5 w art. 53 u.s.p. ma charakter porządkujący i dostosowawczy do propozycji doprecyzowania zagadnień wskazanych w projektowanym art. 175da u.s.p., dotyczących rodzajów sądowych systemów teleinformatycznych, tworzonych i utrzymywa-nych przez Ministra Sprawiedliwości, jednoznacznego wskazania podmiotu odpowiedzialnego za administrowanie tymi systemami, współadministrowania danymi, w tym danymi osobowymi znajdującymi się w tych systemach czy również możliwości określenia przez Ministra Sprawiedliwości, w drodze rozporządzenia, opisu systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, wymaganiach standaryzujących w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemu lub sposobu postępowania w zakresie stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem systemu. Celem takiego rozwiązania było przeniesienie części rozwiązań z uchylanych przepisów do działu IVA u.s.p. „Przetwarzanie danych osobowych, telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych oraz informatyzacja sądów powszechnych”. Uchylane przepisy definiowały system teleinformatyczny obsługujący postępowanie sądowe jako system do tworzenia i przetwarzania akt sprawy (art. 53 § 1a), wskazywały Ministra Sprawiedliwości jako jego administratora (art. 53 § 1b), który jako administrator nie miał dostępu do akt postępowania (art. 53 § 1c) oraz nakładały na Ministra Sprawiedliwości obowiązek określenia w drodze rozporządzenia sposobu zaprojektowania, wdrożenia, eksploatacji, integracji i rozwoju systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania sądowe. Projekt przewiduje nowy katalog sądowych systemów teleinformatycznych (art. 175da § 1 u.s.p.), który nie ogranicza się do jednego systemu obsługującego postępowanie sądowe. Administratorem sądowych systemów teleinformatycznych będzie Minister Sprawiedliwości na podstawie projektowanego art. 175da § 2 i 3 u.s.p., właściwy dyrektor sądu apelacyjnego na podstawie projektowanego art. 175da § 7 u.s.p., sąd lub inny podmiot realizujący zadania publiczne, o którym mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne na podstawie projektowanego art. 175da § 8 u.s.p. Proponowane rozwiązanie będzie spójne z art. 175c § 1 u.s.p., który określa, że administratorem systemu służącego do przetwarzania danych osobowych uzyskanych z systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 213 § 1a Kodeksu postępowania karnego, jest Minister Sprawiedliwości. Ponadto na podstawie projektowanego art. 175da § 9 u.s.p. Minister Sprawiedliwości nie będzie już zobowiązany, lecz uprawniony do określenia w drodze rozporządzenia w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, opisu systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych (struktura, minimalna funkcjonalność, zakres komunikacji pomiędzy elementami systemu bądź pomiędzy systemami), wymagań standaryzujących w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemów, a także sposobu postępowania w zakresie stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem systemów. |
| Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Lublinie | W aktualnym brzmieniu ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych art. 53 nie posiada § 5. | w art. 53:  a) uchyla się § 1a-1c. | **Uwaga o charakterze redakcyjnym.**  Wbrew uwadze – art. 53 u.s.p. posiada § 5, przepis ten zostanie jednak uchylony i – jako przeredagowany i uzupełniony – przeniesiony do art. 175da jako § 9. |
| Prezes i Dyrektor Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie | W aktualnym brzmieniu ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych art. 53 nie posiada § 5. |  | **Uwaga o charakterze redakcyjnym.**  Artykuł 53 u.s.p. posiada § 5, przepis ten zostanie jednak uchylony i – jako przeredagowany i uzupełniony – przeniesiony do art. 175da jako § 9. |
| Prezes Sądu Apelacyjnego w Szczecinie | Szczególne zastrzeżenie wywołuje uchylenie art. 53 § 1c, gdyż projektowany art. 175ca nie zapewnia odpowiednich gwarancji, że Minister Sprawiedliwości nie uzyska nieuzasadnionego dostępu do danych wrażliwych zawartych w aktach postępowania. |  | **Uwaga została uwzględniona.**  Uchylany przepis art. 53 § 1c został przeniesiony do art. 175da jako § 4 i nieznacznie zmodyfikowany redakcyjnie. Minister Sprawiedliwości może bowiem występować nie tylko w roli administratora sytemu teleinformatycznego obsługującego postepowanie sądowe, ale również administratora pozostałych sądowych systemów teleinformatycznych. Uchylenie § 1a-1c i § 5 w art. 53 u.s.p. ma charakter porządkujący i dostosowawczy do propozycji doprecyzowania zagadnień wskazanych w projektowanym art. 175da u.s.p., dotyczących rodzajów sądowych systemów teleinformatycznych, tworzonych i utrzymywa-nych przez Ministra Sprawiedliwości, jednoznacznego wskazania podmiotu odpowiedzialnego za administrowanie tymi systemami, współadministrowania danymi, w tym danymi osobowymi znajdującymi się w tych systemach czy również możliwości określenia przez Ministra Sprawiedliwości, w drodze rozporządzenia, opisu systemów teleinforma-tycznych stosowanych w sądach powszechnych, wymaganiach standaryzujących w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemu lub sposobu postępowania w zakresie stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem systemu.  Celem takiego rozwiązania było przeniesienie części rozwiązań z uchylanych przepisów do działu IVA u.s.p. „Przetwarzanie danych osobowych, telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych oraz informatyzacja sądów powszechnych”. Uchylane przepisy definiowały system teleinformatyczny obsługujący postępowanie sądowe jako system do tworzenia i przetwarzania akt sprawy (art. 53 § 1a), wskazywały Ministra Sprawiedliwości jako jego administratora (art. 53 § 1b), który jako administrator nie miał dostępu do akt postępowania (art. 53 § 1c) oraz nakładały na Ministra Sprawiedliwości obowiązek określenia w drodze rozporządzenia sposobu zaprojektowania, wdrożenia, eksploatacji, integracji i rozwoju systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania sądowe. Projekt przewiduje nowy katalog sądowych systemów teleinformatycznych (art. 175da § 1 u.s.p.), który nie ogranicza się do jednego systemu obsługującego postępowanie sądowe. Administratorem sądowych systemów teleinformatycznych będzie Minister Sprawiedliwości na podstawie projektowanego art. 175da § 2 i 3 u.s.p., właściwy dyrektor sądu apelacyjnego na podstawie projektowanego art. 175da § 7 u.s.p., sąd lub inny podmiot realizujący zadania publiczne, o którym mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne na podstawie projektowanego art. 175da § 8 u.s.p. Proponowane rozwiązanie będzie spójne z art. 175c § 1 u.s.p., który określa, że administratorem systemu służącego do przetwarzania danych osobowych uzyskanych z systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 213 § 1a Kodeksu postępowania karnego, jest Minister Sprawiedliwości. Ponadto na podstawie projektowanego art. 175da § 9 u.s.p. Minister Sprawiedliwości nie będzie już zobowiązany, lecz uprawniony do określenia w drodze rozporządzenia w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, opisu systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych (struktura, minimalna funkcjonalność, zakres komunikacji pomiędzy elementami systemu bądź pomiędzy systemami), wymagań standaryzujących w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemów, a także sposobu postępowania w zakresie stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem systemów.  Projektowany art. 175da § 6 u.s.p. nie przyznaje Ministrowi Sprawiedliwości ogólnej, nieograniczonej kompetencji do przetwarzania danych stron, pełnomocników i innych osób uczestniczących w postępowaniach sądowych zawartych w tych systemach, a jedynie w ramach realizowanych ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności z zakresu informatyzacji sądów. Pozyskanie danych osobowych, w tym danych wrażliwych w innym celu nie będzie dopuszczalne. Zasady przetwarzania danych wrażliwych reguluje art. 9 RODO. |
| Sąd Najwyższy | Brak uzasadnienia, dlaczego nie powstaje ryzyko nieuprawnionego dostępu Ministra Sprawiedliwości do akt postępowania. Zagwarantowanie poufności danych osobowych jest oczywiście jednym z zadań administratora danych, podobnie jak realizacja zasad minimalizacji i celowości przetwarzania danych, co ma wpływ na zakres dostępu do danych osobowych zawartych w aktach postępowania. Wyraźna regulacja w zakresie dostępu ogranicza wszakże wątpliwości interpretacyjne, co do kompetencji Ministra Sprawiedliwości. |  | **Uwaga została uwzględniona.**  Por. stanowisko jak wyżej. |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | W ocenie podmiotu zgłaszającego uwagę ze względu na szereg sensytywnych informacji, jakie zawierają akta postępowania sądowego oraz ustawowo ograniczony katalog podmiotów, którym przysługuje dostęp do akt sprawy sądowej (określony w poszczególnych ustawach regulujących postępowania przed sądami), uchylenie § 1c w art. 53 u.s.p. może negatywnie wpłynąć na standard ochrony danych osobowych w postępowaniu sądowym, w tym również w zakresie wynikającym bezpośrednio z rozporządzenia nr 2016/679. Rozporządzenie nr 2016/679 wyraźnie rozróżnia szczególny status sądów jako administratorów, wyodrębniając chociażby dla nich odrębną przesłankę przetwarzania szczególnych kategorii danych – art. 9 ust. 2 lit. f.  Prezes UODO postuluje o ponowne przeanalizowanie proponowanych zmian stanu prawnego i rozważenie uchylenia § 1a-1c w art. 53 w u.s.p.. Przy ponownej analizie warto wziąć pod uwagę wyrok TK dot. systemowego usytuowania Ministra Sprawiedliwości (wyrok z dnia 14 października 2015 r., sygn.. akt Kp 1/15). |  | **Uwagi zostały uwzględnione.**  Wprawdzie nadal proponuje się uchylenie przepisu art. 53 § 1c, ale treść tego przepisu zdecydowano się zachować i przenieść do działu IVA u.s.p. „Przetwarzanie danych osobowych, telekomunikacyjnych, pocztowych i interneto-wych oraz informatyzacja sądów powszechnych”, do art. 175da jako § 4 i nieznacznie zmodyfikowany redakcyjnie. Minister Sprawiedliwości może bowiem występować nie tylko w roli administratora sytemu teleinformatycznego obsługującego postepowanie sądowe, ale również administratora pozostałych sądowych systemów teleinformatycznych, również systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone urządzenia ewidencyjne. |
| 3. | art. 175ca | Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu | Brak doprecyzowania sformułowania: „informatyzacja sądownictwa”. | Propozycja doprecyzowania: „Minister Sprawiedliwości wykonuje zadania z zakresu informatyzacji sądów polegające na projektowaniu, wdrażaniu, eksploatacji, integracji, utrzymaniu, rozwoju i udostępnianiu systemów teleinformatycznych obsługujących postępowanie sądowe lub sądy, zabezpieczenie danych osobowych przetwarzanych w tych systemach, koordynowania tych działań oraz zapewnienia możliwości wymiany informacji między tymi systemami. | **Uwaga została uwzględniona.**  Celem uwzględnienia zgłoszonej uwagi – usunięto w projekcie ustawy (projekt w wersji z dnia 25 kwietnia 2022 r.) art. 175ca, nadano nowe brzmienie art. 175da wprowadzając do niego następne jednostki redakcyjne. Pojęcie informatyzacji sądownictwa wyjaśniono w art. 175da w § 1 projektu ustawy: „*§ 1. Minister Sprawiedliwości wykonuje zadania z zakresu informatyzacji sądownictwa polegające w szczególności na projektowaniu, wdrażaniu, eksploatacji, integracji, utrzymaniu, rozwoju, administrowaniu i udostępnianiu sądowych systemów teleinformatycznych, zabezpieczaniu danych osobowych przetwarzanych w tych systemach, koordynowaniu tych działań oraz zapewnieniu możliwości wymiany informacji pomiędzy tymi systemami.*”*.* |
| Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Lublinie | Pojęcie danych osobowych uczestników postępowania sądowego jest niezdefiniowane i może prowadzić do pominięcia niektórych danych. Przepisem tym należy objąć wszelkie dane przetwarzane w tych systemach, w tym również pracowników sądów. | Zamiast proponowanego art. 175ca dodać jako § 4 w art. 175da o treści:  „Minister Sprawiedliwości przetwarza dane, w tym dane osobowe w systemach teleinformatycznych określonych w § 1 wyłącznie w zakresie niezbędnym dla realizacji zadań związanych z informatyzacją sądownictwa.”. | **Uwaga została uwzględniona. Proponowany przepis uwzględniono w części.**  Z projektu usunięto art. 175ca (wersja projektu z dnia 25 kwietnia 2022 r.) i dodano § 6 w art. 175da projektu ustawy zgodnie z treścią jak poniżej:  „§ 6. *Minister Sprawiedliwości przetwarza dane, w tym dane osobowe znajdujące się w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, wyłącznie w zakresie niezbędnym dla realizacji ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności związanych z informatyzacją sądownictwa.*”. |
| Inspektor Ochrony Danych Sądu Apelacyjnego w Warszawie | - wykreślenie z treści projektowanego artykułu słów: „uczestników postępowań”. |  | **Uwaga została uwzględniona.**  Z projektu usunięto art. 175ca (wersja projektu z dnia 25 kwietnia 2022 r.) i dodano § 6 w art. 175da projektu ustawy zgodnie z treścią jak poniżej:  „*§ 6. Minister Sprawiedliwości przetwarza dane, w tym dane osobowe znajdujące się w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, wyłącznie w zakresie niezbędnym dla realizacji ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności związanych z informatyzacją sądownictwa.*”. |
| Rzecznik Praw Obywatelskich | a) projektowane brzmienie zakłada, że Minister Sprawiedliwości przetwarza dane, w tym dane osobowe uczestników postępowania sądowego, znajdujące się w systemach teleinformatycznych w zakresie niezbędnym dla realizacji zadań związanych z informatyzacją sądownictwa. Wątpliwości budzi zakres projektowanych zmian, czy Minister Sprawiedliwości winien mieć dostęp do danych osobowych uczestników postępowań sądowych, w tym także – z uwagi na charakter postępowania sądowego – do danych szczególnych (wrażliwych).  Wielokrotnie w tej kwestii wypowiadał się już Trybunał Konstytucyjny (dalej także „TK”). Należy w tym zakresie powołać przede wszystkim wyrok TK w sprawie o sygn. akt Kp 5/15, w którym Trybunał Konstytucyjny wskazał, że „*dostęp do akt sprawy sądowej, w szczególności znajdującej się w toku, oddziałuje na sprawowanie wymiaru sprawiedliwości i wykonywanie innych zadań z zakresu ochrony prawnej przez sąd. Może wywoływać efekt mrożący dla sędziego, a co za tym idzie – wywierać choćby pośrednią presję na sposób rozstrzygnięcia rozpoznawanej przez niego sprawy. Nie wolno także tracić z pola widzenia, że już sama możliwość żądania akt postępowania przez organ władzy wykonawczej może być w opinii publicznej odbierana jako instrument osłabiający niezależność i bezstronność sądu jako organu powołanego do sprawowania wymiaru sprawiedliwości. W tym sensie samo obowiązywanie przepisów pozwalających udostępnić akta sprawy sądowej, zwłaszcza znajdującej się w toku – i to niezależnie od tego, czy akta zostaną w konkretnej sprawie przekazane – może podważać konstytucyjnie gwarantowane odseparowanie sądownictwa od innych władz, a zwłaszcza od organów egzekutywy”.* Należy zatem w tym miejscu zaznaczyć, że realizacja zadań związanych z informatyzacją sądownictwa nie uzasadnia dostępu do danych osobowych, gdyż taki dostęp organu władzy wykonawczej do akt toczącego się postępowania sądowego – jak wskazano powyżej – jest niezgodny z Konstytucją RP. Powyższe zadania mogą być bowiem z powodzeniem realizowane w oparciu o dane dotyczące liczby postępowań sądowych oraz czasie, w jakim zapadają rozstrzygnięcia.  b) projektowany art. 175ca nie wskazuje, jaki zakres danych osobowych może być przetwarzany przez Ministra Sprawiedliwości. W uzasadnieniu natomiast do propozycji dodania powołanego wyżej przepisu zawarto informację, że „*zakres i rodzaj przetwarzanych danych będzie uzależniony od tego, jakie dane będą niezbędne dla realizacji poszczególnych zadań*”, a zatem intencją projektodawcy jest przekazanie Ministrowi Sprawiedliwości uprawnień do przetwarzania nieograniczonego zakresu danych (nigdzie nie wskazanego), a jedynie niezbędnego do realizacji poszczególnych zadań. Zakres zaś danych przetwarzanych przez organy władzy publicznej stanowi materię zarezerwowaną wyłącznie dla przepisów rangi ustawowej, co wynika jednoznacznie z art. 51 ust. 1 i 5 Konstytucji RP. Warto także wskazać, że Trybunał Konstytucyjny, wielokrotnie już potwierdził konieczność ustawowej regulacji tej materii. |  | **Uwagi niezasadne.**  Z projektu usunięto art. 175ca (wersja projektu z dnia 25 kwietnia 2022 r.) i dodano § 6 w art. 175da projektu ustawy zgodnie z treścią jak poniżej:  „*§ 6. Minister Sprawiedliwości przetwarza dane, w tym dane osobowe znajdujące się w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, wyłącznie w zakresie niezbędnym dla realizacji ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności związanych z informatyzacją sądownictwa.*”.  Uzupełniono w zakresie podniesionych wątpliwości uzasadnienie projektu ustawy.  Artykuł 175da § 6 ma stanowić podstawę prawną dla przetwarzania przez Ministra Sprawiedliwości danych, w tym danych osobowych znajdujących się w sądowych systemach teleinformatycznych, np. danych stron, pełnomocników i innych osób uczestniczących w postepowaniach sądowych, ale wyłącznie w zakresie niezbędnym do wykonywania ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności związanych z informatyzacją sądownictwa. Zakres i rodzaj przetwarzanych danych będzie uzależniony od tego, jakie dane będą niezbędne dla realizacji poszczególnych zadań. Będzie miało to istotne znaczenie w sytuacjach pojawienia się w systemach teleinformatycznych choćby szczątkowych danych, w tym danych osobowych osób będących uczestnikami postępowań.  Nie jest przy tym zasadne wskazanie w ustawie ustrojowej zamkniętego katalogu danych przetwarzanych w sądowych systemach informatycznych. Zakres i rodzaj przetwarzanych danych będzie uzależniony od tego, jakie dane będą niezbędne dla realizacji poszczególnych zadań podmiotów nimi administrującymi. Ponadto, zakres danych określony jest we właściwych szczególnych przepisach regulujących funkcjonowanie sądowych systemów teleinformatycznych (np. art. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, który określa zakres danych ujawnianych w Rejestrze, art. 359 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich, który określa zakres danych przetwarzanych przez Ministra Sprawiedliwości, okręgowe ośrodki wychowawcze, zakłady poprawcze, schroniska dla nieletnich oraz komisję do spraw kierowania nieletnich do młodzieżowego ośrodka wychowawczego). Ponadto częsta zmiana właściwych przepisów może zmienić zakres przetwarzanych danych; każda taka zmiana powodowałaby konieczność nowelizacji u.s.p.  Przyjęte przez projektodawcę w art. 175da § 6 u.s.p. wyrażenie, zgodnie z którym Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje kompetencja do przetwarzania danych zawartych w sądowych systemach teleinformatycznych „wyłącznie w zakresie niezbędnym dla realizacji ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności związanych z informatyzacją sądownictwa”, w istocie oznacza, że przepis ten, wbrew obawom zgłaszającego uwagę, nie przyznaje Ministrowi Sprawiedliwości jako administratorowi systemu teleinformatycznego ogólnej i nieograniczonej kompetencji upoważniającej go do dostępu do wszelkich danych zawartych w tych systemach, lecz tylko do tych informacji, do których dostęp jest niezbędny w celu realizacji ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności zadań związanych z informatyzacją sądownictwa wymienionych w art. 175da § 1 u.s.p. Minister Sprawiedliwości realizuje szereg zadań określonych przykładowo w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ale również w szeregu przepisów szczególnych (ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym, ustawa o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, ustawa o księgach wieczystych i hipotece, Kodeks postępowania cywilnego).  W celu realizacji niektórych spośród wymienionych zadań konieczne jest przetwarzanie niektórych danych. Przykładowo, w celu realizacji zadania polegającego na udostępnianiu systemu Minister Sprawiedliwości musi utworzyć narzędzie uwierzytelniania użytkowników tego systemu, dzięki któremu będą mogli oni logować się do systemu i korzystać z danych w nim zawartych. W tym celu musi mieć dostęp do podstawowych danych osób, które będą użytkownikami określonego systemu.  Na podstawie Zintegrowanego Systemu Rachunkowości i Kadr wielokrotnie sporządzane są w Ministerstwie Sprawiedliwości wewnętrze analizy, zestawienia, do których jest niezbędne przetworzenie danych, w tym danych osobowych. Są to analizy wytwarzane do celów wewnętrznych i niezbędnych do zarządzania administracyjnego (np. fluktuacja kadr w sądach, poziomy wynagrodzeń w sądach, liczby osób zatrudnionych w poszczególnych sądach, komórkach organizacyjnych sądów, weryfikacja zatrudnienia wskazanych osób w sądach itp.), na wewnętrzne zlecenie kierownictwa lub innych wydziałów. Efektem tych prac są zazwyczaj dane liczbowe o ilości pracowników, obsadzonych etatów/absencji – w różnorodnym ujęciu (rozbiciu na sądy, wydziały, z podziałem na płeć, z przedziałami wiekowymi, wynagrodzenie itp.). Wykonuje się także analizy dotyczące procesu nominacji sędziów, asesorów o ilości zgłoszeń, etapów procesów itp. W takich przypadkach Minister Sprawiedliwości przetwarza dane osobowe w ramach powierzonych zadań polegających na dokonywaniu analiz mających na celu realizację zasady racjonalnego wykorzystania kadr sądownictwa powszechnego, analiz obciążenia zadaniami poszczególnych sądów, przydzielania nowych stanowisk sędziowskich oraz asesorskich poszczególnym sądom.  Ponadto Minister Sprawiedliwości, jako podmiot zobowiązany do udzielenia informacji, wykonując zadania publiczne i w ramach wykonywania powierzonych mu zadań publicznych, może wytwarzać lub pozyskiwać dane stanowiące informację publiczną. Przetwarzając powierzone dane, Minister Sprawiedliwości udziela informacji publicznych w trybie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zazwyczaj są to pytania o dane liczbowe, listy osób, wynagrodzenia na stanowiskach, wiek minimalny, maksymalny, średni w różnych grupach pracowników czy wykaz urlopów wypoczynkowych sędziów z danego sądu. Dane przygotowywane do odpowiedzi w trybie dostępu do informacji publicznej również są przygotowywane w różnym ujęciu.  Pozyskanie niektórych danych stron, pełnomocników i innych osób uczestniczących w postępowaniach jest konieczne do realizacji ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości związanych w szczególności z tworzeniem warunków do sprawnego funkcjonowania sądów powszechnych w sprawach finansowych, kadrowych i administracyjno-gospodarczych, z zapewnieniem możliwości tworzenia i funkcjonowania sądowych systemów teleinformatycznych. Ingerencja przez art. 175da § 6 u.s.p. w autonomię informacyjną stanowiącą element konstytucyjnego prawa do prywatności jest zatem uzasadniona także realizacją procesu informatyzacji sądownictwa w zakresie koniecznym do realizacji tego celu. Informatyzacja sądownictwa ma służyć poprawieniu sprawności funkcjonowania sądów, przyspieszeniu pracy sędziów i innych pracowników sądów oraz ułatwieniu stronom i ich pełnomocnikom udziału w postępowaniu, co niewątpliwie przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego w demokratycznym państwie prawnym. Oznacza to, że art. 175da § 6 u.s.p. spełnia przesłanki ograniczenia konstytucyjnego prawa do prywatności określone w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP oraz przesłankę niezbędności pozyskiwania informacji o obywatelach określoną w art. 51 ust. 2 Konstytucji RP (wprost stwierdził to Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 14 października 2015 r., Kp 1/15). |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Prezes UODO postuluje o ponowne przeanalizowanie proponowanych zmian stanu prawnego i rozważenie dodania nowego art. 175 ca w u.s.p. Przy ponownej analizie warto wziąć pod uwagę wyrok TK dot. systemowego usytuowania Ministra Sprawiedliwości (wyrok z dnia 14 października 2015 r., sygn.. akt Kp 1/15). |  | **Uwaga została uwzględniona.**  Usunięto z projektu art. 175ca (wersja projektu z dnia 25 kwietnia2022 r.) i dodano nowe brzmienie art. 175da § 6 projektu ustawy:  „*§ 6. Minister Sprawiedliwości przetwarza dane, w tym dane osobowe znajdujące się w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, wyłącznie w zakresie niezbędnym dla realizacji ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności związanych z informatyzacją sądownictwa.*”*.*  Uwzględniono zapatrywania TK w wyroku dot. systemowego usytuowania Ministra Sprawiedliwości (wyrok z dnia 14 października 2015 r., sygn. akt Kp 1/15) co uzasadniało odstąpienie od rezygnacji z przepisu o braku dostępu Ministra Sprawiedliwości do akt postępowania sądowego.  Trybunał podzielił jednak sposób interpretacji przyjęty przez ustawodawcę w uchwalonym [art. 175a § 2](https://sip.lex.pl/#/document/16909701?unitId=art(175(a))par(2)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 15 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw, w świetle którego „*Wyrażenie, zgodnie z którym Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje kompetencja do przetwarzania danych zawartych w systemach „w czasie niezbędnym do realizacji zadań wymienionych w art. 175d § 1 ustawy”, w istocie oznacza, że chodzi tu o kompetencję do przetwarzania danych „w zakresie niezbędnym do realizacji zadań związanych z informatyzacją sądów”. Przepis ten nie przyznaje tym samym Ministrowi Sprawiedliwości jako administratorowi centralnych systemów teleinformatycznych ogólnej kompetencji upoważniającej go do dostępu do wszelkich danych zawartych w tych systemach, lecz tylko do tych informacji, do których dostęp jest niezbędny w celu realizacji zadań wymienionych w art. 175d § 1 p.u.s.p., czyli związanych z informatyzacją sądów. Zadania te polegają na projektowaniu, wdrażaniu, eksploatacji, integracji, rozwoju i udostępnianiu systemów teleinformatycznych obsługujących postępowanie sądowe lub sądy, zabezpieczaniu danych osobowych przetwarzanych w tych systemach, koordynowaniu tych działań oraz zapewnieniu możliwości wymiany danych pomiędzy tymi systemami. W celu realizacji niektórych spośród wymienionych zadań konieczne jest przetwarzanie niektórych danych.*”. Dalej TK stwierdził, że „Zdaniem Trybunału Konstytucyjnego, pozyskanie niektórych danych stron, pełnomocników i innych osób uczestniczących w postępowaniach jest konieczne do zapewnienia możliwości tworzenia i funkcjonowania centralnych systemów teleinformatycznych. Ingerencja przez [art. 175a § 2](https://sip.lex.pl/#/document/16909701?unitId=art(175(a))par(2)&cm=DOCUMENT) p.u.s.p. w autonomię informacyjną stanowiącą element konstytucyjnego prawa do prywatności jest uzasadniona realizacją procesu informatyzacji sądownictwa, jednak tylko w zakresie koniecznym do realizacji tego celu. Informatyzacja sądów ma służyć poprawieniu sprawności funkcjonowania sądów, przyspieszeniu pracy sędziów i innych pracowników sądów oraz ułatwieniu stronom i ich pełnomocnikom udziału w postępowaniu, co niewątpliwie przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego w demokratycznym państwie prawnym. Oznacza to, że [art. 175a § 2](https://sip.lex.pl/#/document/16909701?unitId=art(175(a))par(2)&cm=DOCUMENT) p.u.s.p. w kwestionowanym zakresie spełnia przesłanki ograniczenia konstytucyjnego prawa do prywatności określone w [art. 31 ust. 3](https://sip.lex.pl/#/document/16798613?unitId=art(31)ust(3)&cm=DOCUMENT) Konstytucji oraz przesłankę niezbędności pozyskiwania informacji o obywatelach określoną w [art. 51 ust. 2](https://sip.lex.pl/#/document/16798613?unitId=art(51)ust(2)&cm=DOCUMENT) Konstytucji.  Projekt został zatem dostosowany do poglądów przedstawionych w wyroku TK w sprawie Kp 1/15. |
| 4. | art. 175da | Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu | W ramach sprawowania sprawiedliwości sądy nie występują w relacji współadministrowania danymi. Są administratorami (wynika to z zasady niezawisłości sądowej). Trudno bowiem sobie wyobrazić, że sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości lub wykonywania czynności z zakresu ochrony prawnej, wspólnie z innymi administratorami ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych. | *Propozycja nadania nowego brzmienia art. 175 da § 3 „Współadministratorzy w drodze wspólnych uzgodnień dokonują podziału swoich obowiązków, chyba że przepisy prawa, którym podlegają, określają przypadające im obowiązki i ich zakres.”.* | **Uwaga nie została uwzględniona.**  W projektowanym art. 175da w § 5 nadano następujące brzmienie:  „§ 5. *Współadministratorami danych osobowych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, są sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań.*”.  Dane osobowe przetwarzane w sądach mogą zostać skatalogowane przykładowo w dwa osobne zbiory. Pierwszy z nich tworzą dane przetwarzane w związku ze sprawowaniem wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, a więc dane osobowe gromadzone i przetwarzane na potrzeby postępowań sądowych (dane orzecznicze), podczas gdy drugi zbiór danych stanowią dane przetwarzane w związku z działalnością administracyjną sądów (dane nieorzecznicze).  Artykuł 175db u.s.p. odnosi się do pierwszego z tych zbiorów danych. Zgodnie z tym przepisem administratorem danych osobowych przetwarzanych w postępowaniach sądowych w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej są sądy.  Administratorem danych osobowych przetwarzanych w sądach w innych celach niż sprawowanie wymiaru sprawiedliwości są prezesi sądów, dyrektorzy oraz Minister Sprawiedliwości w związku z czynnościami przetwarzania danych osobowych w zakresie działalności administracyjnej sądów, o których mowa w art. 8 pkt 1 i 2 u.s.p. w szczególności jeśli czynności przetwarzania dotyczą danych osobowych sędziów, referendarzy sądowych, biegłych sądowych, pracowników sąd, kuratorów (art. 175a u.s.p.).  Projektodawca dodał przy tym § 4 w art. 175a u.s.p., precyzując że administratorami danych osobowych przetwarzanych w związku z działalnością administracyjną sądów są prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań. Celem tej zmiany jest wprowadzenie wyraźnego przepisu przyznającego status administratora danych osobowych przetwarzanych w ramach czynności administracyjnych sądu prezesom sądów, dyrektorom sądów i Ministrowi Sprawiedliwości, w ramach realizowanych zadań, zwłaszcza w związku z projektowaną zmianą treści art. 175da, konstytuującą system teleinformatyczny wspierający działalność administracyjną sądów, a także odwołującą się wyraźnie do koncepcji współadministrowania danymi osobowymi przetwarzanymi w sądowych systemach teleinformatycznych (por. art. 175da § 2 i 5 u.s.p.), co może wywoływać wątpliwości co do statusu administratorów danych osobowych przetwarzanych w ramach czynności administracyjnych sądu czy trudność w ustaleniu podmiotu będącego administratorem tego rodzaju danych osobowych.  Natomiast w art. 175da mowa jest o danych osobowych przetwarzanych nie w zależności od rodzaju zbioru danych (np. orzecznicze i nieorzecznicze), lecz ze względu na fakt gromadzenia tych danych w sądowych systemach teleinformatycznych lub rodzaj systemów teleinformatycznych, w których te dane są gromadzone. Przepis wymienia w tym zakresie kilka podmiotów. Każdy z tych podmiotów jest administratorem określonego zbioru danych osobowych, jednakże łącznie te podmioty współadministrują tymi danymi zawartymi w określonych przepisem sądowych systemach teleinformatycznych. Umieszczenie danych w tych systemach służyć może wspólnym albo różnym celom, w szczególności jest to związane z realizacją obowiązków informacyjnych ciążących na administratorach.  Sądowe systemy teleinformatyczne zawierają różne dane osobowe i zbiory danych w tych systemach nie są przyporządkowane poszczególnym systemom teleinformatycznym. Dzieje się tak dlatego, że dane osobowe uczestników postępowań sądowych zgromadzonych w sądowych systemach teleinformatycznych mogą być przetwarzane przez kilku administratorów. Ponadto te same dane, a także dane tego samego podmiotu mogą być przetwarzane zarówno w zbiorze danych, który powstał w wyniku sprawowania przez sąd wymiaru sprawiedliwości i którego administratorem jest sąd ([art. 175da](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytknrvha2tqltqmfyc4njwguydmojqgu&refSource=hyplink) i [art. 175db](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytknrvha2tqltqmfyc4njwguydmojqgy&refSource=hyplink) u.s.p.), jak również mogą znajdować się w zbiorze danych, którego administratorem są inne podmioty upoważnione do przetwarzania danych w związku z podejmowanymi czynnościami z zakresu administracji, o których mowa w [art. 8 pkt 1 i 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytknrvha2tqltqmfyc4njwguydkmbugu&refSource=hyplink) u.s.p. Dzieje się tak w szczególności wówczas, gdy sądy w ramach działalności orzeczniczej przetwarzają dane osobowe uczestników postępowań sądowych a następnie dane tych samych osób są przetwarzane przez pracowników sądów w związku z potrzebą ich utrwalenia albo przeniesieniem na inny nośnik, a także udostępnianiem danych, w szczególności przez pracowników Biura Obsługi Interesantów.  Punktem wyjścia do stwierdzenia statusu współadministratorów jest zarówno określony stan faktyczny, jak i wyraźny przepis prawa. Nowelizacja u.s.p. odwołuje się już wyraźnie do roli, jaką mają pełnić poszczególne podmioty będące administratorami danych osobowych przetwarzanych w sądowych systemach teleinformatycznych.  Koncepcja współadministratora, jaką proponuje projekt ustawy w art. 175da, jest zgodna z jej znaczeniem uregulowanym przez art. 26 RODO i ma odniesienie do regulowanej przepisem art. 175da sytuacji, ponieważ, zgodnie z art. 26 ust. 1 zdanie 1 RODO: Jeżeli co najmniej dwóch administratorów wspólnie ustala cele i sposoby przetwarzania, są oni współadministratorami. Zgodnie z przyjętym rozumieniem tego zagadnienia, ze współadministrowaniem mamy do czynienia wtedy, gdy jeden, bądź kilka celów jest realizowanych przez więcej niż jednego administratora danych osobowych z wykorzystaniem tych samych zasobów, jakimi w tym przypadku są dane osobowe, a zatem jest to dokładnie sytuacja, którą opisuje art. 175da.  Warunkiem uznania danej relacji za współadministrowanie jest to, że każdy z uczestniczących w niej podmiotów ma status administratora. Artykuł 26 RODO opiera się na pojęciu, zdefiniowanym w art. 4 pkt 7 RODO, zgodnie z którym administrator oznacza „osobę fizyczną lub prawną, organ publiczny, jednostkę lub inny podmiot, który samodzielnie lub wspólnie z innymi ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych; jeżeli cele i sposoby takiego przetwarzania są określone w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, to również w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego może zostać wyznaczony administrator lub mogą zostać określone konkretne kryteria jego wyznaczania”. Istotą administrowania jest decydowanie o celach i sposobach przetwarzania danych oraz ponoszenie odpowiedzialności za przetwarzanie danych, przy czym już w definicji prawodawca unijny przewidział możliwość, aby działania te były realizowane wspólnie przez kilka podmiotów. Cele i sposoby przetwarzania mogą być ustalane wspólnie przez kilku (dwóch lub więcej) administratorów. W praktyce jednym z czynników mających istotne znaczenie dla oceny, czy mamy do czynienia z współadministrowaniem danymi, jest wspólne wykorzystywanie tych samych danych osobowych przez kilku administratorów (określane również jako współdzielenie zasobów).  Cel przetwarzania nie musi być dla wszystkich współadministratorów tożsamy, wystarczy jedynie, że dokonują oni wspólnych ustaleń co do celów i sposobów przetwarzania określonych danych. Cele zatem nie muszą być tożsame, ale powinny być ustalane w drodze wspólnych uzgodnień (art. 26 ust. 1 RODO). Administratorzy muszą się porozumieć w zakresie celów i sposobów przetwarzania danych osobowych. Wykładnia językowa wskazuje zatem, że „wspólne” ustalenia oznaczają komunikację pomiędzy administratorami w powyższym zakresie. Ponadto cel przetwarzania danych nie musi być wspólny dla współadministratorów, co oznacza, że każdy z nich może przetwarzać dane osobowe dla własnego celu, które to cele w sumie składają się na cel przetwarzania danych w ramach procesu przetwarzania objętego współadministrowaniem (zob. P. Barta, M. Kawecki, P. Litwiński, Komentarz do art. 26, teza 2 [w:] Ogólne rozporządzenie o ochronie danych..., red. P. Litwiński, s. 300). W doktrynie niemieckiej wskazuje się, że współadministrowanie przybierać może dwie podstawowe formy: pełnego i częściowego współadministrowania. J. Hartung argumentuje, że w przypadku pełnego współadministrowania dochodzi do pełnego i zgodnego działania przy określaniu celów i sposobów przetwarzania. Natomiast przy częściowym współadministrowaniu administratorzy zachowują większą swobodę, a poszczególne podmioty określają jedynie niektóre ze sposobów lub celów. W tym modelu współdecydowanie nie rozciąga się więc równomiernie na wszystkie obszary danego przetwarzania. Ustalanie celów i sposobów przetwarzania „wspólnie” z innymi administratorami sprowadzać się może zarówno do ustalania razem z innymi administratorami lub innym administratorem tych celów, ale też może oznaczać ustalanie ich niesamodzielnie, w różnych konfiguracjach i zakresach. Udział stron w tym procesie decyzyjnym może więc przyjmować różne formy, a kwalifikacja podmiotowa i przypisanie statusu współadministratora następować musi z odpowiednią dozą elastyczności i z uwzględnieniem możliwie dużej różnorodności rodzajów pluralistycznej kontroli nad danymi (cyt. za: K. Witkowska-Nowakowska, Komentarz do art. 26, teza 7 [w:] RODO. Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Komentarz, red. E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz, LEX).  Niejednokrotnie relacje współadministrowania są trudne do oceny i dotyczą wielu złożonych aspektów przetwarzania. Ten system przetwarzania z założenia nie jest transparentny, więc aby zapewnić realizację zasad rozporządzenia 2016/679, niezbędne jest znaczne zaangażowanie podmiotów uczestniczących w przetwarzaniu na zasadzie współadministrowania, ustalenie reguł postępowania w tych wspólnych relacjach oraz wzajemnych kompetencji. To specyficzne i złożone środowisko przetwarzania wymaga takich ustaleń, by łatwo można było przypisać współadministratorom role i zakres obowiązków. Z drugiej strony, ta złożoność i zawiłość relacji wyklucza możliwość stworzenia kompletnej, zamkniętej listy przypadków sprawowania wspólnej kontroli nad celami i sposobami przetwarzania.  Najważniejszym celem przetwarzania danych osobowych w związku z informatyzacją sądownictwa jest zapewnienie sprawności czy przyspieszenie prowadzonych postępowań. Celów tych będzie znacznie więcej, jak np. zapewnienie sprawności administracyjnej sądów, realizacja nadzoru administracyjnego przez Ministra Sprawiedliwości i prezesa właściwego sądu, etatyzacja sądownictwa, etc.  Niemniej uznanie np. Ministra Sprawiedliwości za współadministratora danych osobowych przetwarzanych w sądowych systemach teleinformatycznych nie oznacza, że będzie miał on swobodny i nieograniczony dostęp do danych osobowych skatalogowanych w zbiorze danych orzeczniczych, tj. danych przetwarzanych w postępowaniach sądowych w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, których administratorem są sądy zgodnie z art. 175db u.s.p. Zgodnie z projektowanym art. 175da § 6 u.s.p. Minister Sprawiedliwości przetwarza dane, w tym dane osobowe znajdujące się w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, wyłącznie w zakresie niezbędnym dla realizacji ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności związanych z informatyzacją sądownictwa. |
| Inspektor Ochrony Danych Sądu Okręgowego w Warszawie | - propozycja nowego brzmienia art. 175da. | § 1. O ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej, Minister Sprawiedliwości może tworzyć i utrzymywać systemy teleinformatyczne wspierające działalność administracyjną sądów, systemy teleinformatyczne obsługujące postępowania sądowe lub ich części, w tym systemy, w których tworzy się lub przetwarza akta sprawy, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone rejestry sądowe, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone urządzenia ewidencyjne lub inne systemy teleinformatyczne wykorzystywane w działalności sądów (sądowe systemy teleinformatyczne).  § 2. Współadministratorami danych osobowych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych określonych w § 1 , są sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej reprezentowane przez prezesów właściwych sądów, prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań.  § 3. Minister Sprawiedliwości przetwarza dane, w tym dane osobowe w systemach teleinformatycznych określonych w § 1 wyłącznie w zakresie niezbędnym dla realizacji zadań związanych z informatyzacją sądownictwa.  § 4. Minister Sprawiedliwości może, w drodze rozporządzenia, powierzyć dyrektorom sądów apelacyjnych wykonywanie niektórych zadań związanych z tworzeniem i utrzymywaniem systemów teleinformatycznych określonych w § 1, mając na uwadze efektywność wymiaru sprawiedliwości oraz możliwości techniczne i organizacyjne sądów, a także potrzebę sprawnego działania systemu teleinformatycznego przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa.  § 5. W przypadku, o którym mowa w § 4 współadministratorami danych osobowych są sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej reprezentowane przez prezesów właściwych sądów, prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów w ramach realizowanych zadań.  § 6. Współadministratorzy uzgadniają w drodze pisemnego porozumienia podział swoich obowiązków, chyba że przepisy prawa, którym podlegają, określają przypadające im obowiązki i ich zakres.  § 7. Minister Sprawiedliwości może, w drodze porozumienia, powierzyć innym niż dyrektorzy sądów apelacyjnych podmiotom realizującym zadania publiczne, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070), niektórych zadań związanych z tworzeniem i utrzymywaniem systemów teleinformatycznych określonych w § 1. | **Uwagi zostały uwzględnione w przeważającym zakresie.**  Uwzględniono propozycje o charakterze legislacyjnym i redakcyjnym. Art. 175de został połączony w art. 175da.  *Projektowanemu art. 175 da (w stosunku do wersji z dnia 25 kwietnia 2022 r.) nadano następujące brzmienie:*  *„§ 1. Minister Sprawiedliwości wykonuje zadania z zakresu informatyzacji sądownictwa polegające w szczególności na projektowaniu, wdrażaniu, eksploatacji, integracji, utrzymaniu, rozwoju, administrowaniu i udostępnianiu sądowych systemów teleinformatycznych, zabezpieczaniu danych osobowych przetwarzanych w tych systemach, koordynowaniu tych działań oraz zapewnieniu możliwości wymiany informacji pomiędzy tymi systemami.*  *§ 2. O ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej, Minister Sprawiedliwości może tworzyć i utrzymywać systemy teleinformatyczne wspierające działalność administracyjną sądów, systemy teleinformatyczne obsługujące postępowania sądowe lub ich części, w tym systemy, w których tworzy się lub przetwarza akta sprawy, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone rejestry sądowe, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone urządzenia ewidencyjne lub inne systemy teleinformatyczne wykorzystywane w działalności sądów (sądowe systemy teleinformatyczne).*  *§ 3. Minister Sprawiedliwości jest administratorem systemów teleinformatycznych, o których mowa w § 2.*  *§ 4. Minister Sprawiedliwości jako administrator systemów teleinformatycznych, o których mowa w § 2, nie ma dostępu do akt postępowania.*  *§ 5. Współadministratorami danych osobowych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, są sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań.*  *§ 6. Minister Sprawiedliwości przetwarza dane, w tym dane osobowe znajdujące się w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, wyłącznie w zakresie niezbędnym dla realizacji ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności związanych z informatyzacją sądownictwa.*  *§ 7. Minister Sprawiedliwości może, w drodze zarządzenia, powierzyć dyrektorom sądów apelacyjnych wykonywanie niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa, mając na uwadze efektywność wymiaru sprawiedliwości oraz możliwości techniczne i organizacyjne sądów, a także potrzebę sprawnego działania systemu teleinformatycznego przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa.*  *§ 8. Minister Sprawiedliwości może, w drodze porozumienia, powierzyć innym niż dyrektorzy sądów apelacyjnych podmiotom realizującym zadania publiczne, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57), wykonywanie niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa.*  *§ 9. Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, może określić, w drodze rozporządzenia:*  *1) opis systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, zawierający strukturę systemu, wymaganą minimalną funkcjonalność systemu oraz zakres komunikacji między elementami struktury systemu,*  *2) wymagania standaryzujące w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemu,*  *3) sposób postępowania w zakresie stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem systemu,*  *- mając na uwadze zapewnienie spójności systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, w szczególności w zakresie jednorodności zakresu i rodzaju danych, a także zachowanie zgodności z minimalnymi wymogami i sposobem stwierdzania zgodności oprogramowania, określonymi na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”.* |
| Prezes i Dyrektor Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie | § 1 – odwołuje się w istocie do art. 4 pkt 6) RODO, projektowany § 1 jak i art. 4 pkt 6) RODO nie definiują w sposób nie budzący wątpliwości pojęcia – „Zbiór danych”, jest to jednak konieczne dla oceny czy dane osobowe przetwarzane przez poszczególne sądy (dane osobowe pracowników poszczególnych sądów, dane osobowe stron/uczestników postępowań sądowych prowadzonych przez te sądy), w przypadku realizacji np. wspólnego przedsięwzięcia informatycznego stanowić będą „jeden zbiór danych osobowych”. Od tego uzależniony jest bowiem skutek w postaci współadministrowania. Zatem kwestia pojęcia „zbioru danych” zapisana w projekcie nie może być dowolnie bądź tak szeroko interpretowana. Zbiór danych powinien odnosić się do konkretnego administratora- czyli właściciela zbioru, a jeśli w RODO jest mowa o zdecentralizowaniu tego zbioru i rozproszeniu geograficznym to chodzi o umieszczenie w różnych siedzibach administratora, albo nawet w miejscach wynajmowanych przez tego administratora.  § 3 - odwołuje się w istocie do art. 26 RODO, ponadto należy pełniej odzwierciedlić obowiązki wynikające z art. 26 ust. 2 RODO, zgodnie z którym „Uzgodnienia, o których mowa w ust. 1, należycie odzwierciedlają odpowiednie zakresy obowiązków współadministratorów oraz relacje pomiędzy nimi, a podmiotami, których dane dotyczą”. |  | **Uwagi zostały uwzględnione.**  Projektowanemu art. 175 da § 2 i 5 (wersja z dnia 25 kwietnia 2022 r.) nadano następujące brzmienie:  „§ 2. *O ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej, Minister Sprawiedliwości może tworzyć i utrzymywać systemy teleinformatyczne wspierające działalność administracyjną sądów, systemy teleinformatyczne obsługujące postępowania sądowe lub ich części, w tym systemy, w których tworzy się lub przetwarza akta sprawy, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone rejestry sądowe, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone urządzenia ewidencyjne lub inne systemy teleinformatyczne wykorzystywane w działalności sądów (sądowe systemy teleinformatyczne).*”*.*  „§ 5. *Współadministratorami danych osobowych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, są sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań*.”. |
| Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Lublinie | § 1 – należy zrezygnować z proponowanego brzmienia ponieważ brak jest konieczności powielania takich samych zapisów w rożnych aktach prawnych tego samego rzędu. Tożsame zapisy znajdują się w art. 26 ust. 1 zd. 1 RODO oraz z art. 33 RODO. Najważniejszym jest by określić w przepisie o randze ustawowym, że taka relacja zachodzi – co uczyniono w projektowanym § 2,  § 2 – w związku z tym, że przez „sąd w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej” rozumie się de facto skład orzekający, który nie ma podmiotowości prawnej w rozumieniu przepisów prawa materialnego, należy doprecyzować kwestię reprezentacji, ponieważ administrator/współadministrator ma określone prawa i obowiązki, które muszą być zaadresowane.  § 3 – należy rozważyć, czy z proponowanego przepisu nie zrezygnować, ponieważ brak jest konieczności powielania tych samych zapisów w różnych aktach prawnych tego samego rzędu. Analogiczne zapisy znajdują się w art. 26 ust. 1 zd. 2 RODO oraz art. 33 ust. 2 RODO (w przypadku tego drugiego wymagane są uzgodnienia pisemne. W samym uzasadnieniu do ustawy wskazano, że „zwielokrotnione porozumienia stają się trudne do zarzadzania, przez co taki model jest bardziej podatny na incydenty”, a wprowadzenie ustawowo modelu współadministrowania umożliwi stosowanie reżimu RODO. Pożądanym zatem byłoby skorzystanie z zapisu art. 26 ust. 1 zd. 2 in fine RODO: „ chyba, że przypadające im obowiązki i ich zakres określa prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego, któremu administratorzy ci podlegają”. Dlatego też zakresy odpowiedzialności współadministratorów dotyczącej wypleniania obowiązków wynikających z RODO, w szczególności w odniesieniu do wykonywania przez osobę, której dane dotyczą, przysługujących jej praw, oraz ich obowiązków w odniesieniu do podawania informacji o których mowa w art. 13 i 14 powinny zostać uregulowane w ramach niniejszej nowelizacji bądź w rozporządzeniu, o którym mowa w proponowanym art. 175da § 2. | Art. 175da:  „§ 1. O ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej, Minister Sprawiedliwości może tworzyć i utrzymywać systemy teleinformatyczne wspierające działalność administracyjną sądów, systemy teleinformatyczne obsługujące postępowania sądowe lub ich części, w tym systemy, w których tworzy się lub przetwarza akta sprawy, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone rejestry sądowe, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone urządzenia ewidencyjne lub inne systemy teleinformatyczne wykorzystywane w działalności sądów (sądowe systemy teleinformatyczne).  § 2. Minister Sprawiedliwości może, w drodze rozporządzenia, powierzyć dyrektorom sądów apelacyjnych wykonywanie niektórych zadań związanych z tworzeniem i utrzymywaniem systemów teleinformatycznych określonych w § 1, mając na uwadze efektywność wymiaru sprawiedliwości oraz możliwości techniczne i organizacyjne sądów, a także potrzebę sprawnego działania systemu teleinformatycznego przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa.  § 3. Współadministratorami danych osobowych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych określonych w § 1, są sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej reprezentowane przez prezesów właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań.  § 4. Minister Sprawiedliwości przetwarza dane osobowe w systemach teleinformatycznych określonych w § 1 wyłącznie w zakresie niezbędnym dla realizacji zadań związanych z informatyzacją sądownictwa.  § 5 Minister Sprawiedliwości może, w drodze rozporządzenia, powierzyć dyrektorom sądów apelacyjnych wykonywanie niektórych zadań związanych z tworzeniem i utrzymywaniem systemów teleinformatycznych określonych w § 1, mając na uwadze efektywność wymiaru sprawiedliwości oraz możliwości techniczne i organizacyjne sądów, a także potrzebę sprawnego działania systemu teleinformatycznego przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa. | **Uwagi częściowo zasadne.**  Uwzględniono propozycje o charakterze legislacyjnym i redakcyjnym. Art. 175de został połączony w art. 175da. Usunięto zapisy powielające przepisy RODO.  *Projektowanemu art. 175 da (w stosunku do wersji z dnia 25 kwietnia 2022 r.) nadano następujące brzmienie:*  *„§ 1. Minister Sprawiedliwości wykonuje zadania z zakresu informatyzacji sądownictwa polegające w szczególności na projektowaniu, wdrażaniu, eksploatacji, integracji, utrzymaniu, rozwoju, administrowaniu i udostępnianiu sądowych systemów teleinformatycznych, zabezpieczaniu danych osobowych przetwarzanych w tych systemach, koordynowaniu tych działań oraz zapewnieniu możliwości wymiany informacji pomiędzy tymi systemami.*  *§ 2. O ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej, Minister Sprawiedliwości może tworzyć i utrzymywać systemy teleinformatyczne wspierające działalność administracyjną sądów, systemy teleinformatyczne obsługujące postępowania sądowe lub ich części, w tym systemy, w których tworzy się lub przetwarza akta sprawy, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone rejestry sądowe, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone urządzenia ewidencyjne lub inne systemy teleinformatyczne wykorzystywane w działalności sądów (sądowe systemy teleinformatyczne).*  *§ 3. Minister Sprawiedliwości jest administratorem systemów teleinformatycznych, o których mowa w § 2.*  *§ 4. Minister Sprawiedliwości jako administrator systemów teleinformatycznych, o których mowa w § 2, nie ma dostępu do akt postępowania.*  *§ 5. Współadministratorami danych osobowych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, są sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań.*  *§ 6. Minister Sprawiedliwości przetwarza dane, w tym dane osobowe znajdujące się w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, wyłącznie w zakresie niezbędnym dla realizacji ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności związanych z informatyzacją sądownictwa.*  *§ 7. Minister Sprawiedliwości może, w drodze zarządzenia, powierzyć dyrektorom sądów apelacyjnych wykonywanie niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa, mając na uwadze efektywność wymiaru sprawiedliwości oraz możliwości techniczne i organizacyjne sądów, a także potrzebę sprawnego działania systemu teleinformatycznego przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa.*  *§ 8. Minister Sprawiedliwości może, w drodze porozumienia, powierzyć innym niż dyrektorzy sądów apelacyjnych podmiotom realizującym zadania publiczne, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57), wykonywanie niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa.*  *§ 9. Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, może określić, w drodze rozporządzenia:*  *1) opis systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, zawierający strukturę systemu, wymaganą minimalną funkcjonalność systemu oraz zakres komunikacji między elementami struktury systemu,*  *2) wymagania standaryzujące w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemu,*  *3) sposób postępowania w zakresie stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem systemu,*  *- mając na uwadze zapewnienie spójności systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, w szczególności w zakresie jednorodności zakresu i rodzaju danych, a także zachowanie zgodności z minimalnymi wymogami i sposobem stwierdzania zgodności oprogramowania, określonymi na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”.*  Kwestia doprecyzowania w przepisie zasad reprezentacji sądu nie jest konieczna. Sąd w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej reprezentowany jest przez prezesa sądu zgodnie z art. 22 § 1 pkt 1 u.s.p. Powtarzanie tego przepisu zgodnie ze zgłoszoną propozycją nie jest prawidłowe w świetle zasad techniki prawodawczej.  Pozostałe uwagi uwzględniono. |
| Inspektor Ochrony Danych Sądu Apelacyjnego w Warszawie | § 1 – stanowi treść art. art. 26 ust. 1 RODO, z tym, że dodano tutaj sformułowanie „w ramach jednego zbioru danych”, co jest błędnym stwierdzeniem.  § 2 – konieczne jest dopisanie, że sądy jako współadministratorzy danych osobowych powinni być reprezentowani przez prezesa właściwego sądu. Jest to o tyle istotne, że sądy (w tym przypadku skład orzekający — objaśnienie spowodowane tym, że u.s.p. w obecnym stanie definiuje sądy dwojako, raz jako instytucje, urząd, a raz jako skład sędziowski, należy z całą stanowczością podkreślić, że definicja ta powinna zostać uregulowana) nie mają osobowości prawnej i nie mają wpływu chociażby na zabezpieczenia stosowane jednostce, za które odpowiada Prezes i Dyrektor w zakresie swoich kompetencji. Jest to również istotne dlatego, że w projekcie u.s.p. w art. 175 da § 3 Ministerstwo Sprawiedliwości zaproponowało ażeby współadministratorzy uzgadniali w drodze pisemnego porozumienia podział swoich obowiązków, chyba że przepisy prawa, którym podlegają, określają przypadające im obowiązki i ich zakres. Może to prowadzić do przekonania, że sądy (skład sędziowski) powinien być stroną takich porozumień, co w praktyce wydaje się być bardzo ciężkim, o ile nie niemożliwym do zrealizowania zadaniem.  - Propozycja nowego brzmienia art. 175da. | § 1. O ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej, Minister Sprawiedliwości może tworzyć i utrzymywać systemy teleinformatyczne wspierające działalność administracyjną sądów, systemy teleinformatyczne obsługujące postępowania sądowe lub ich części, w tym systemy, w których tworzy się lub przetwarza akta sprawy, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone rejestry sądowe, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone urządzenia ewidencyjne lub inne systemy teleinformatyczne wykorzystywane w działalności sądów (sądowe systemy teleinformatyczne).  § 2. Współadministratorami danych osobowych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych określonych w § 1 , są sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej reprezentowane przez prezesów właściwych sądów, prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań.  § 3. Minister Sprawiedliwości przetwarza dane, w tym dane osobowe w systemach teleinformatycznych określonych w § 1 wyłącznie w zakresie niezbędnym dla realizacji zadań związanych z informatyzacją sądownictwa.  § 4. Minister Sprawiedliwości może, w drodze rozporządzenia, powierzyć dyrektorom sądów apelacyjnych wykonywanie niektórych zadań związanych z tworzeniem i utrzymywaniem systemów teleinformatycznych określonych w § 1, mając na uwadze efektywność wymiaru sprawiedliwości oraz możliwości techniczne i organizacyjne sądów, a także potrzebę sprawnego działania systemu teleinformatycznego przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa.  § 5. W przypadku, o którym mowa w § 4 współadministratorami danych osobowych są sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej reprezentowane przez prezesów właściwych sądów, prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów w ramach realizowanych zadań.  § 6. Współadministratorzy uzgadniają w drodze pisemnego porozumienia podział swoich obowiązków, chyba że przepisy prawa, którym podlegają, określają przypadające im obowiązki i ich zakres.  § 7. Minister Sprawiedliwości może, w drodze porozumienia, powierzyć innym niż dyrektorzy sądów apelacyjnych podmiotom realizującym zadania publiczne, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070), niektórych zadań związanych z tworzeniem i utrzymywaniem systemów teleinformatycznych określonych w § 1. | **Uwagi zostały częściowo uwzględnione.**  Projektowanemu art. 175da (wersja z dnia 25 kwietnia 2022 r.) nadano następujące brzmienie:  *„§ 1. Minister Sprawiedliwości wykonuje zadania z zakresu informatyzacji sądownictwa polegające w szczególności na projektowaniu, wdrażaniu, eksploatacji, integracji, utrzymaniu, rozwoju, administrowaniu i udostępnianiu sądowych systemów teleinformatycznych, zabezpieczaniu danych osobowych przetwarzanych w tych systemach, koordynowaniu tych działań oraz zapewnieniu możliwości wymiany informacji pomiędzy tymi systemami.*  *§ 2. O ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej, Minister Sprawiedliwości może tworzyć i utrzymywać systemy teleinformatyczne wspierające działalność administracyjną sądów, systemy teleinformatyczne obsługujące postępowania sądowe lub ich części, w tym systemy, w których tworzy się lub przetwarza akta sprawy, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone rejestry sądowe, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone urządzenia ewidencyjne lub inne systemy teleinformatyczne wykorzystywane w działalności sądów (sądowe systemy teleinformatyczne).*  *§ 3. Minister Sprawiedliwości jest administratorem systemów teleinformatycznych, o których mowa w § 2.*  *§ 4. Minister Sprawiedliwości jako administrator systemów teleinformatycznych, o których mowa w § 2, nie ma dostępu do akt postępowania.*  *§ 5. Współadministratorami danych osobowych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, są sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań.*  *§ 6. Minister Sprawiedliwości przetwarza dane, w tym dane osobowe znajdujące się w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, wyłącznie w zakresie niezbędnym dla realizacji ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności związanych z informatyzacją sądownictwa.*  *§ 7. Minister Sprawiedliwości może, w drodze zarządzenia, powierzyć dyrektorom sądów apelacyjnych wykonywanie niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa, mając na uwadze efektywność wymiaru sprawiedliwości oraz możliwości techniczne i organizacyjne sądów, a także potrzebę sprawnego działania systemu teleinformatycznego przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa.*  *§ 8. Minister Sprawiedliwości może, w drodze porozumienia, powierzyć innym niż dyrektorzy sądów apelacyjnych podmiotom realizującym zadania publiczne, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57), wykonywanie niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa.*  *§ 9. Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, może określić, w drodze rozporządzenia:*  *1) opis systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, zawierający strukturę systemu, wymaganą minimalną funkcjonalność systemu oraz zakres komunikacji między elementami struktury systemu,*  *2) wymagania standaryzujące w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemu,*  *3) sposób postępowania w zakresie stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem systemu,*  *- mając na uwadze zapewnienie spójności systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, w szczególności w zakresie jednorodności zakresu i rodzaju danych, a także zachowanie zgodności z minimalnymi wymogami i sposobem stwierdzania zgodności oprogramowania, określonymi na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”.*  Kwestia doprecyzowania zasad reprezentacji sądu nie jest konieczna. Sąd w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej reprezentowany jest przez prezesa sądu zgodnie z art. 22 § 1 pkt 1 u.s.p. Powtarzanie tego przepisu zgodnie ze zgłoszoną propozycją nie jest prawidłowe w świetle zasad techniki prawodawczej.  Na podstawie art. 26 RODO Minister Sprawiedliwości, prezesi i dyrektorzy sądów będą w drodze wspólnych uzgodnień ustalać cele i sposoby przetwarzania danych. Forma uzgodnień będzie dowolna (np. uzgodnienia będą mogły przyjąć formę pisemnych porozumień). Zakres uzgodnień pozostawiony będzie uznaniu współadministratorów. Może np. obejmować przetwarzanie danych osobowych w ramach czynności administracyjnych sądów i wyłączać/nie obejmować przetwarzania danych osobowych przetwarzanych w postępowaniach sądowych w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej. W takim ujęciu uzgodnienia o wyłączeniu kategorii danych orzeczniczych spod zakresu uzgodnień będzie swego rodzaju uzgodnieniem w tym zakresie (aspekt negatywny przetwarzania danych osobowych). |
| Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Łodzi | § 1, 2 i 3 – takie zapisy powodują konieczność podpisywania umów o współadministrowaniu pomiędzy dyrektorami i prezesami właściwych sądów a Ministrem Sprawiedliwości. Może to znacznie spowolnić proces centralizacji. Obecnie umowy takie zawierane są pomiędzy prezesami i dyrektorami właściwych sądów, a Prezesem i Dyrektorem Sądu Apelacyjnego. Są to umowy, których opracowywanie i opiniowanie jest procesem długotrwałym. Reasumując takie zapisy zamiast skrócić czas niezbędny do określenia dostępu do danych osobowych przez „Współadministratorów”, mogą go wydłużyć. |  | **Uwagi zostały uwzględnione częściowo.**  Projektowanemu art. 175da w zakresie podniesionych uwag nadano następujące brzmienie (§ 5):  „§ 5. *Współadministratorami danych osobowych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, są sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań.*”.  Koncepcja współadministratora, jaką proponuje projekt ustawy w art. 175da, jest zgodna z jej znaczeniem uregulowanym przez art. 26 RODO i ma odniesienie do regulowanej przepisem art. 175da sytuacji, ponieważ, zgodnie z art. 26 ust. 1 zdanie 1 RODO: „*Jeżeli co najmniej dwóch administratorów wspólnie ustala cele i sposoby przetwarzania, są oni współadministratorami.*”. Zgodnie z art. 26 ust. 1 zdanie 2 i 3 RODO: „*W drodze wspólnych uzgodnień współ-administratorzy w przejrzysty sposób określają odpowiednie zakresy swojej odpowiedzialności dotyczącej wypełniania obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia, w szczególności w odniesieniu do wykonywania przez osobę, której dane dotyczą, przysługujących jej praw, oraz ich obowiązków w odniesieniu do podawania informacji, o których mowa w art. 13 i 14, chyba że przypadające im obowiązki i ich zakres określa prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego, któremu administratorzy ci podlegają. W uzgodnieniach można wskazać punkt kontaktowy dla osób, których dane dotyczą.*”.  Stosownie do art. 26 ust. 2 zd. 1 RODO uzgodnienia, o których mowa w ust. 1, należycie odzwierciedlają odpowiednie zakresy obowiązków współadministratorów oraz relacje pomiędzy nimi a podmiotami, których dane dotyczą.  Z powyższych przepisów RODO wynika, że wzajemne uzgodnienia współadministratorów są obligatoryjne, chociaż przy samym ustaleniu i podziale obowiązków i odpowiedzialności pozostawiono administratorom pewien stopień elastyczności. Przepis nie ustanawia żadnych szczegółowych wymogów co do formy tych uzgodnień. Prawodawca posługuje się określeniem „uzgodnienia”, co odczytywać można jako formę wewnętrznych ustaleń między administratorami, nieprzybierającego jednak postaci sformalizowanego porozumienia.  Ocena formy porozumienia zawieranego przez współadministratorów dokonywana być powinna przez pryzmat innych przepisów. Czynnikiem implikującym formę uzgodnień między współadministratorami może być art. 26 ust. 2 zd. 2, stanowiący, że zasadnicza część uzgodnień jest udostępniana podmiotom, których dane dotyczą. Konieczność podania informacji na temat uzgodnień wymusza bowiem na współ-administratorach zastosowanie sformalizowanej formy. Rozsądne więc wydaje się postulowanie dla ustaleń formy pisemnej, elektronicznej. Forma ta jest także wskazana ze względów dowodowych, na potrzeby prowadzenia ewentualnych sporów między administratorami.  Niejednokrotnie relacje współadministrowania są trudne do oceny i dotyczą wielu złożonych aspektów przetwarzania. Ten system przetwarzania z założenia nie jest transparentny, więc aby zapewnić realizację zasad rozporządzenia 2016/679, niezbędne jest znaczne zaangażowanie podmiotów uczestniczących w przetwarzaniu na zasadzie współadministrowania, ustalenie reguł postępowania w tych wspólnych relacjach oraz wzajemnych kompetencji. To specyficzne i złożone środowisko przetwarzania wymaga takich ustaleń, by łatwo można było przypisać współadministratorom role i zakres obowiązków. Z drugiej strony, ta złożoność i zawiłość relacji wyklucza możliwość stworzenia kompletnej, zamkniętej listy przypadków sprawowania wspólnej kontroli nad celami i sposobami przetwarzania.  Przyjęcie koncepcji współadministrowania w przepisach u.s.p. nie wykluczy zatem dokonywania wzajemnych uzgodnień. Akt normatywny rangi ustawy jako generalny i abstrakcyjny powinien być pozbawiony zbędnej kazuistyki, a temu nie sprzyjałoby uregulowanie w nim konkretnych praw i obowiązków poszczególnych współadministratorów. |
| Sąd Najwyższy | 1. § 1 art. 175da – w projektowanym art. 175 da § 1 wprowadza się definicję współadministratora danych osobowych. Pojęcie to jak zauważono zresztą w uzasadnieniu projektu zdefiniowane w nieco odmienny sposób w art. 26 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy nr 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Potrzeba wprowadzenia takiej definicji do USP nie została wykazana w uzasadnieniu projektu. W szczególności nie wskazano, czy zdaniem projektodawcy art. 26 RODO nie ma zastosowania do przetwarzania danych osobowych w systemach informatycznych sądownictwa. Nie wskazano na potrzebę odmiennego uregulowania tej kwestii. W tym kontekście należy zauważyć, że rozporządzenie jako akt prawa UE jest bezpośrednio stosowane i w razie kolizji z ustawą ma przed nią pierwszeństwo (art. 91 ust. 3 Konstytucji RP). 2. § 2 art. 175da ­ - nie jest zasadne określanie kto jest współadministatorem. Współadministratorami będą bowiem podmioty spełniające kryteria współadministratorów z definicji legalnej. Zdaniem wnoszącego uwagę wprowadzenie takiego przepisu miałoby uzasadnienie wtedy, kiedy miałby on uznać za współadministratorów podmioty, które nie spełniają przesłanek zawartych w definicji. Nie wydaje się wszakże, aby taka sytuacja miała miejsce w przypadku zawartych w definicji. Nie wydaje się wszakże, aby taka sytuacja miała miejsce w przypadku proponowanego przepisu. Stąd podwójne określenie statusu podmiotów wskazanych w projektowanym art. 175 da § 2 jest zbędne i może prowadzić do sprzeczności. |  | **1) Uwaga uwzględniona. Uzupełniono uzasadnienie w tym zakresie.**  **2) Uwaga nie została uwzględniona.**  Punktem wyjścia do stwierdzenia statusu współadministratorów jest zarówno określony stan faktyczny, jak i wyraźny przepis prawa. Nowelizacja u.s.p. odwołuje się już wyraźnie do roli, jaką mają pełnić poszczególne – wymienione podmioty będące administratorami danych osobowych. Współadministratorami będą jak słusznie zauważył opiniujący podmioty spełniające kryteria współadministratorów z definicji legalnej określonej w art. 26 RODO. Niemniej wskazanie tych podmiotów wyraźnie w przepisie u.s.p. ma swoje uzasadnienie w zasadach korzystania z sądowych systemów teleinformatycznych przez wskazane w przepisie podmioty (art. 175da § 5 w aktualnym projekcie u.s.p.).  Koncepcja współadministratora, jaką proponuje projekt ustawy w art. 175da, jest zgodna z jej znaczeniem uregulowanym przez art. 26 RODO i ma odniesienie do regulowanej przepisem art. 175da sytuacji, ponieważ, zgodnie z art. 26 ust. 1 zdanie 1 RODO: Jeżeli co najmniej dwóch administratorów wspólnie ustala cele i sposoby przetwarzania, są oni współadministratorami. Zgodnie z przyjętym rozumieniem tego zagadnienia, ze współadministrowaniem mamy do czynienia wtedy, gdy jeden, bądź kilka celów jest realizowanych przez więcej niż jednego administratora danych osobowych z wykorzystaniem tych samych zasobów, jakimi w tym przypadku są dane osobowe, a zatem jest to dokładnie sytuacja, którą opisuje art. 175da.  Warunkiem uznania danej relacji za współadministrowanie jest to, że każdy z uczestniczących w niej podmiotów ma status administratora. Artykuł 26 RODO opiera się na pojęciu, zdefiniowanym w art. 4 pkt 7 RODO, zgodnie z którym administrator oznacza „osobę fizyczną lub prawną, organ publiczny, jednostkę lub inny podmiot, który samodzielnie lub wspólnie z innymi ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych; jeżeli cele i sposoby takiego przetwarzania są określone w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, to również w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego może zostać wyznaczony administrator lub mogą zostać określone konkretne kryteria jego wyznaczania”. Istotą administrowania jest decydowanie o celach i sposobach przetwarzania danych oraz ponoszenie odpowiedzialności za przetwarzanie danych, przy czym już w definicji prawodawca unijny przewidział możliwość, aby działania te były realizowane wspólnie przez kilka podmiotów. Cele i sposoby przetwarzania mogą być ustalane wspólnie przez kilku (dwóch lub więcej) administratorów. W praktyce jednym z czynników mających istotne znaczenie dla oceny, czy mamy do czynienia z współadministrowaniem danymi, jest wspólne wykorzystywanie tych samych danych osobowych przez kilku administratorów (określane również jako współdzielenie zasobów).  Cel przetwarzania nie musi być dla wszystkich współadministratorów tożsamy, wystarczy jedynie, że dokonują oni wspólnych ustaleń co do celów i sposobów przetwarzania określonych danych. Cele zatem nie muszą być tożsame, ale powinny być ustalane w drodze wspólnych uzgodnień (art. 26 ust. 1 RODO). Administratorzy muszą się porozumieć w zakresie celów i sposobów przetwarzania danych osobowych. Wykładnia językowa wskazuje zatem, że „wspólne” ustalenia oznaczają komunikację pomiędzy administratorami w powyższym zakresie. Ponadto cel przetwarzania danych nie musi być wspólny dla współadministratorów, co oznacza, że każdy z nich może przetwarzać dane osobowe dla własnego celu, które to cele w sumie składają się na cel przetwarzania danych w ramach procesu przetwarzania objętego współadministrowaniem (zob. P. Barta, M. Kawecki, P. Litwiński, Komentarz do art. 26, teza 2 [w:] Ogólne rozporządzenie o ochronie danych..., red. P. Litwiński, s. 300). W doktrynie niemieckiej wskazuje się, że współadministrowanie przybierać może dwie podstawowe formy: pełnego i częściowego współadministrowania. J. Hartung argumentuje, że w przypadku pełnego współadministrowania dochodzi do pełnego i zgodnego działania przy określaniu celów i sposobów przetwarzania. Natomiast przy częściowym współ-administrowaniu administratorzy zachowują większą swobodę, a poszczególne podmioty określają jedynie niektóre ze sposobów lub celów. W tym modelu współdecydowanie nie rozciąga się więc równomiernie na wszystkie obszary danego przetwarzania. Ustalanie celów i sposobów przetwarzania „wspólnie” z innymi administratorami sprowadzać się może zarówno do ustalania razem z innymi administratorami lub innym administratorem tych celów, ale też może oznaczać ustalanie ich niesamodzielnie, w różnych konfiguracjach i zakresach. Udział stron w tym procesie decyzyjnym może więc przyjmować różne formy, a kwalifikacja podmiotowa i przypisanie statusu współadministratora następować musi z odpowiednią dozą elastyczności i z uwzględnieniem możliwie dużej różnorodności rodzajów pluralistycznej kontroli nad danymi (cyt. za: K. Witkowska-Nowakowska, Komentarz do art. 26, teza 7 [w:] RODO. Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Komentarz, red. E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz, LEX).  Niejednokrotnie relacje współadministrowania są trudne do oceny i dotyczą wielu złożonych aspektów przetwarzania. Ten system przetwarzania z założenia nie jest transparentny, więc aby zapewnić realizację zasad rozporządzenia 2016/679, niezbędne jest znaczne zaangażowanie podmiotów uczestniczących w przetwarzaniu na zasadzie współ-administrowania, ustalenie reguł postępowania w tych wspólnych relacjach oraz wzajemnych kompetencji. To specyficzne i złożone środowisko przetwarzania wymaga takich ustaleń, by łatwo można było przypisać współadministratorom role i zakres obowiązków. Z drugiej strony, ta złożoność i zawiłość relacji wyklucza możliwość stworzenia kompletnej, zamkniętej listy przypadków sprawowania wspólnej kontroli nad celami i sposobami przetwarzania.  Najważniejszym celem przetwarzania danych osobowych w związku z informatyzacją sądownictwa jest zapewnienie sprawności czy przyspieszenie prowadzonych postępowań. Celów tych będzie znacznie więcej, jak np. zapewnienie sprawności administracyjnej sądów, realizacja nadzoru administracyjnego przez Ministra Sprawiedliwości i prezesa właściwego sądu, etatyzacja sądownictwa, etc. (por. stanowisko MS w pkt 4 tabeli) |
| Prezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie | 1. § 1 art. 175da ­ projektowany przepis zawęża przypadki, w których podmioty stają się współadministratorami danych, do przetwarzania danych odbywającego się w ramach jednego zbioru danych osobowych.   W szczególności:   1. Przetwarzanie danych osobowych, w szczególności przetwarzanie realizowane w związku z utrzymywaniem systemów informatycznych (np. w związku z obsługą zgłoszeń serwisowych) będzie odbywać się również poza „jednym zbiorem danych osobowych”, a pomimo tego podmiotom realizującym to przetwarzanie też będzie przysługiwał status współadministratora danych. 2. Do przetwarzania danych osobowych poza zbiorem danych, jeśli przetwarzanie odbywa się w sposób zautomatyzowany lub częściowo zautomatyzowany lub częściowo zautomatyzowany, przepisy rozporządzenia nr 679/2016 mają zastosowanie, co zostało zapisane wprost w przepisie art. 2 rozporządzenia nr 679/2016. 3. § 2 art. 175 da – w treści § 2, wśród współadministratorów wymienione zostały: sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej”. Status sądów jako współadministratorów w odniesieniu do przetwarzania danych osobowych w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej może być postrzegany jako problematyczny co najmniej z trzech powodów: 4. Sądy w tym ujęciu nie posiadają zdolności zawierania porozumień czy dokonywania uzgodnień z pozostałymi współadministra-torami, 5. wymienienie sądów w jednym szeregu z pozostałymi współadministratorami oraz zobowiązanie wszystkich współadministratorów do zawierania porozumień lub dokonywania uzgodnień może sugerować, że o przetwarzaniu danych przez sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej mogą współdecydować prezesi sądów, dyrektorzy sądów oraz Minister Sprawiedliwości, podczas gdy przy wykonywaniu tych czynności sądy są niezawisłe i same decydują, 6. powstaje niespójność pomiędzy komentowanym przepisem § 2, gdzie sądy mają status współadministratora, a przepisem art. 175db, w którym sądom przetwarzającym dane osobowe w postępowaniach sądowych w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej nadaje się status administratora danych.   Zdaje się, że nie ma podstaw do twierdzenia, że przetwarzanie danych przez sądy, o których mowa w art. 175 da nie obejmuje przetwarzania danych przez sądy wymienionego w projektowanym przepisie art. 175 da § 2 – tj. przetwarzania danych w systemach teleinformatycznych (...) przez sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej.   1. § 3 art. 175da - wykonanie projektowanego przepisu z wielu powodów może okazać się obowiązkiem bardzo trudnym do wykonania albo nawet niewykonalnym. Zauważając, że według przepisu art. 26 rozporządzenia nr 679/2016 współadministratorzy nie są zobligowani do zawierania sformalizowanych porozumień. | 1. Propozycja nadania nowego brzmienia projektowanemu przepisowi:   „Art. 175da § 1. Jeżeli co najmniej dwóch administratorów wspólnie ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych, w szczególności przetwarzania danych w ramach jednego zbioru danych osobowych, stają się oni współadministratorami”.   1. Propozycja nadania nowego brzmienia projektowanemu przepisowi:   „§ 2. Współadministatorami danych osobowych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych wspierających działalność administracyjną sądów, w systemach teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe lubi ich części, w tym systemach, w których tworzy się lub przetwarza akta sprawy, w systemach teleinformatycznych, w których są prowadzone urządzenia ewidencyjne lub w innych systemach teleinformatycznych wykorzystywanych w działalności sądów (sądowe systemy teleinformatyczne) ~~są sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej~~, prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań.”.   1. Propozycja nadania nowego brzmienia projektowanemu przepisowi, celem uelastycznienia formy sporządzania uzgodnień pomiędzy współadministratorami:   „§ 3. Współadministratorzy w drodze wspólnych uzgodnień określają zakresy swojej odpowiedzialności, chyba, że przypadające im obowiązki i ich zakres zostały określone przepisami prawa, którym podlegają.  § 4. Uzgodnienia, o których mowa w § 3 sporządza się w formie pisemnej, a ich zasadniczą treść współadministratorzy udostępniają w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej”. | **1) Uwagi zostały częściowo uwzględnione.**  Projektowanemu art. 175da w zakresie podniesionych uwag nadano następujące brzmienie (§ 5):  „§ 5. *Współadministratorami danych osobowych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, są sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań.*”.  **2) Uwagi nie zostały uwzględnione.**  Dane osobowe przetwarzane w sądach mogą zostać skatalogowane przykładowo w dwa osobne zbiory. Pierwszy z nich tworzą dane przetwarzane w związku ze sprawowaniem wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, a więc dane osobowe gromadzone i przetwarzane na potrzeby postępowań sądowych (dane orzecznicze), podczas gdy drugi zbiór danych stanowią dane przetwarzane w związku z działalnością administracyjną sądów (dane nieorzecznicze).  Artykuł 175db u.s.p. odnosi się do pierwszego z tych zbiorów danych. Zgodnie z tym przepisem administratorem danych osobowych przetwarzanych w postępowaniach sądowych w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej są sądy.  Administratorem danych osobowych przetwarzanych w sądach w innych celach niż sprawowanie wymiaru sprawiedliwości są prezesi sądów, dyrektorzy oraz Minister Sprawiedliwości w związku z czynnościami przetwarzania danych osobowych w zakresie działalności administracyjnej sądów, o których mowa w art. 8 pkt 1 i 2 u.s.p. w szczególności jeśli czynności przetwarzania dotyczą danych osobowych sędziów, referendarzy sądowych, biegłych sądowych, pracowników sąd, kuratorów (art. 175a u.s.p.).  Projektodawca dodał przy tym § 4 w art. 175a u.s.p., precyzując że administratorami danych osobowych przetwarzanych w związku z działalnością administracyjną sądów są prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań. Celem tej zmiany jest wprowadzenie wyraźnego przepisu przyznającego status administratora danych osobowych przetwarzanych w ramach czynności administracyjnych sądu prezesom sądów, dyrektorom sądów i Ministrowi Sprawiedliwości, w ramach realizowanych zadań, zwłaszcza w związku z projektowaną zmianą treści art. 175da, konstytuującą system teleinformatyczny wspierający działalność administracyjną sądów, a także odwołującą się wyraźnie do koncepcji współadministrowania danymi osobowymi przetwarzanymi w sądowych systemach teleinformatycznych (por. art. 175da § 2 i 5 u.s.p.), co może wywoływać wątpliwości co do statusu administratorów danych osobowych przetwarzanych w ramach czynności administracyjnych sądu czy trudność w ustaleniu podmiotu będącego administratorem tego rodzaju danych osobowych.  Natomiast w art. 175da mowa jest o danych osobowych przetwarzanych nie w zależności od rodzaju zbioru danych (np. orzecznicze i nieorzecznicze), lecz ze względu na fakt gromadzenia tych danych w sądowych systemach teleinformatycznych lub rodzaj systemów teleinformatycznych, w których te dane są gromadzone. Każdy z tych podmiotów jest administratorem określonego zbioru danych osobowych, jednakże łącznie te podmioty współadministrują tymi danymi zawartymi w określonych przepisem sądowych systemach teleinformatycznych. Umieszczenie danych w tych systemach służyć może wspólnym albo różnym celom, w szczególności jest to związane z realizacją obowiązków informacyjnych ciążących na administratorach.  Sądowe systemy teleinformatyczne zawierają różne dane osobowe i zbiory danych w tych systemach nie są przyporządkowane poszczególnym systemom teleinformatycznym. Dzieje się tak dlatego, że dane osobowe uczestników postępowań sądowych zgromadzonych w sądowych systemach teleinformatycznych mogą być przetwarzane przez kilku administratorów. Ponadto te same dane, a także dane tego samego podmiotu mogą być przetwarzane zarówno w zbiorze danych, który powstał w wyniku sprawowania przez sąd wymiaru sprawiedliwości i którego administratorem jest sąd ([art. 175da](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytknrvha2tqltqmfyc4njwguydmojqgu&refSource=hyplink) i [art. 175db](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytknrvha2tqltqmfyc4njwguydmojqgy&refSource=hyplink) u.s.p.), jak również mogą znajdować się w zbiorze danych, którego administratorem są inne podmioty upoważnione do przetwarzania danych w związku z podejmowanymi czynnościami z zakresu administracji, o których mowa w [art. 8 pkt 1 i 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytknrvha2tqltqmfyc4njwguydkmbugu&refSource=hyplink) u.s.p. Dzieje się tak w szczególności wówczas, gdy sądy w ramach działalności orzeczniczej przetwarzają dane osobowe uczestników postępowań sądowych a następnie dane tych samych osób są przetwarzane przez pracowników sądów w związku z potrzebą ich utrwalenia albo przeniesieniem na inny nośnik, a także udostępnianiem danych, w szczególności przez pracowników Biura Obsługi Interesantów.  Niemniej uznanie np. Ministra Sprawiedliwości za współadministratora danych osobowych przetwarzanych w sądowych systemach teleinformatycznych nie oznacza, że będzie miał on swobodny i nieograniczony dostęp do danych osobowych skatalogowanych w zbiorze danych orzeczniczych, tj. danych przetwarzanych w postępowaniach sądowych w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, których administratorem są sądy zgodnie z art. 175db u.s.p. Zgodnie z projektowanym art. 175da § 6 u.s.p. Minister Sprawiedliwości przetwarza dane, w tym dane osobowe znajdujące się w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, wyłącznie w zakresie niezbędnym dla realizacji ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności związanych z informatyzacją sądownictwa.  Sąd w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej reprezentowany jest przez prezesa sądu zgodnie z art. 22 § 1 pkt 1 u.s.p.  Uzgodnienia, o których mowa w art. 26 RODO będą zawierane między Ministrem Sprawiedliwości, prezesami i dyrektorami sądów. Zakres uzgodnień pozostawiony będzie uznaniu współadministratorów. Może np. obejmować przetwarzanie danych osobowych w ramach czynności administracyjnych sądów i wyłączać/nie obejmować przetwarzania danych osobowych w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej. W takim ujęciu uzgodnienia o wyłączeniu kategorii danych orzeczniczych spod zakresu uzgodnień będzie swego rodzaju uzgodnieniem w tym zakresie (aspekt negatywny przetwarzania danych osobowych). |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | 1. § 1 art. 175da - projektowany przepis jest niezgodny z treścią art. 26 ust. 1 rozporządzenia nr 2016/679, w szczególności poprzez odwołanie się do niewystępującego w nim pojęcia „zbioru danych osobowych”. Przepisy ustawy krajowej nie mogą modyfikować treści rozporządzenia nr 2016/679. Dodatkowo należy podkreślić, że w omawianym przypadku takie rozwiązanie prawne jest zbędne dla prawidłowego określenia ról podmiotów w procesach przetwarzania danych w systemach teleinformatycznych sądów, gdyż obecne brzmienie art. 175da u.s.p. zgodnie z którym nie wyklucza relacji współadministrowania. 2. § 3 art. 175 da ­ budzi szereg poważnych wątpliwości w świetle zgodności z rozporządzeniem nr 2016/679. Zasadą działania administratorów z sektora publicznego musi być oparcie ich obowiązków na jasnych przepisach ustawowych ustalających cele i sposoby przetwarzania. Projektowany art. 175 da § 3 odwraca się tę regułę, wskazując jako zasadę podział obowiązków pomiędzy administratorami w oparciu o porozumienia (niemające charakteru prawa powszechnie obowiązującego) nie zaś jasno sformułowany przepis ustawowy. | Postulat rozważenia konieczności zaproponowanych zmian w art. 175da § 1 u.s.p. celem wyeliminowania ryzyka naruszenia zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia nr 2016/679) oraz z art. 26 rozporządzenia nr 2016/679.  Przy tworzeniu tego typu rozwiązań należy brać pod uwagę opinie i wytyczne Europejskiej Rady Ochrony Danych, m.in. przyjęte w dniu 7 lipca 2021 r. „Wytyczne 7/2020 w sprawie pojęć administratora i podmiotu przetwarzającego na gruncie RODO” odnoszące się do problemu wzajemnego kształtowania obowiązków pomiędzy administratorami. | **1) Uwaga została uwzględniona.**  Projektowanemu art. 175da w związku ze zgłoszoną uwagą nadano następujące brzmienie (§ 2 i 5):  *„§ 2. O ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej, Minister Sprawiedliwości może tworzyć i utrzymywać systemy teleinformatyczne wspierające działalność administracyjną sądów, systemy teleinformatyczne obsługujące postępowania sądowe lub ich części, w tym systemy, w których tworzy się lub przetwarza akta sprawy, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone rejestry sądowe, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone urządzenia ewidencyjne lub inne systemy teleinformatyczne wykorzystywane w działalności sądów (sądowe systemy teleinformatyczne).”.*  *§ 5. Współadministratorami danych osobowych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, są sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań.”.*  **2) Uwaga niezasadna.**  Przepisy są zgodne z art. 26 RODO (por. stanowisko MS jw.). |
| 5. | art. 175de | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Powierzenie przez Ministra Sprawiedliwości swoich ustawowych zadań związanych z tworzeniem i utrzymywaniem systemów teleinformatycznych dotyczących sądów powszechnych powinno odbywać się na mocy aktu prawa powszechnie obowiązującego, np. aktu wykonawczego do u.s.p. Jest to szczególnie istotne z uwagi na fakt, że art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne dotyczy praktycznie nieograniczonego katalogu podmiotów publicznych, których ustawowe zadania nie są związane z działalnością sądów. Odpowiadałoby to zasadzie zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia nr 2016/679). |  | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Konstrukcja przewidująca powierzenie przez Ministra Sprawiedliwości zadań związanych z informatyzacją sądownictwa w drodze zarządzenia Ministra Sprawiedliwości argumentowana jest tym, że są to przepisy o charakterze organizacyjno-technicznym, skierowane do wewnętrznych organów sądów, nie wywołujące skutków dla osób trzecich. Kryterium podziału jest zatem zakres obowiązywania aktu prawnego ‑ powierzenie dyrektorom sądów apelacyjnych wykonywania niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa nie wywołuje skutków dla obywateli i obowiązuje względem podległych Ministrowi Sprawiedliwości wewnętrznych organów sądów. |
|  | Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Łodzi | § 1 i 2 – nie ma odniesienia do przekazania środków i zasobów do realizacji zadań. |  | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Środkami na realizację zadań dysponuje dyrektor sądu apelacyjnego stosownie do zasad przewidzianych w art. 31a w zw. z art. 179 u.s.p. Wprowadzone przepisy art. 31a § 1b i art. 2 ustawy są wyrazem centralizacji kadr IT na poziomie sądu apelacyjnego. |
|  | Inspektor Ochrony Danych Sądu Apelacyjnego w Warszawie | Propozycja nowego brzmienia. | Art. 175de. Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, może określić, w drodze rozporządzenia:  1) opis systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, zawierający strukturę systemu, wymaganą minimalną funkcjonalność systemu oraz zakres komunikacji między elementami struktury systemu,  2) wymagania standaryzujące w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemu,  3) sposób postępowania w zakresie stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem systemu,  - mając na uwadze zapewnienie spójności systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, w szczególności w zakresie jednorodności zakresu i rodzaju danych, a także zachowanie zgodności z minimalnymi wymogami i sposobem stwierdzania zgodności oprogramowania, określonymi na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. | **Uwaga została uwzględniona.**  Usunięto projektowany art. 175de, zaś w treści art. 175da dodano § 9, o następującej treści:  *„§ 9. Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, może określić, w drodze rozporządzenia:*  *1) opis systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, zawierający strukturę systemu, wymaganą minimalną funkcjonalność systemu oraz zakres komunikacji między elementami struktury systemu,*  *2) wymagania standaryzujące w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemu,*  *3) sposób postępowania w zakresie stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem systemu,*  *- mając na uwadze zapewnienie spójności systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, w szczególności w zakresie jednorodności zakresu i rodzaju danych, a także zachowanie zgodności z minimalnymi wymogami i sposobem stwierdzania zgodności oprogramowania, określonymi na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”.* |
|  | Inspektor Ochrony Danych Sądu Okręgowego w Warszawie | Propozycja nowego brzmienia. | art. 175de. Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, może określić, w drodze rozporządzenia:  1) opis systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, zawierający strukturę systemu, wymaganą minimalną funkcjonalność systemu oraz zakres komunikacji między elementami struktury systemu,  2) wymagania standaryzujące w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemu,  3) sposób postępowania w zakresie stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem systemu,  - mając na uwadze zapewnienie spójności systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, w szczególności w zakresie jednorodności zakresu i rodzaju danych, a także zachowanie zgodności z minimalnymi wymogami i sposobem stwierdzania zgodności oprogramowania, określonymi na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. | **Uwaga została uwzględniona.**  Usunięto projektowany art. 175de, zaś w treści art. 175da dodano § 9, o następującej treści:  *„§ 9. Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, może określić, w drodze rozporządzenia:*  *1) opis systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, zawierający strukturę systemu, wymaganą minimalną funkcjonalność systemu oraz zakres komunikacji między elementami struktury systemu,*  *2) wymagania standaryzujące w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemu,*  *3) sposób postępowania w zakresie stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem systemu,*  *- mając na uwadze zapewnienie spójności systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, w szczególności w zakresie jednorodności zakresu i rodzaju danych, a także zachowanie zgodności z minimalnymi wymogami i sposobem stwierdzania zgodności oprogramowania, określonymi na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”.* |
|  | Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Lublinie | 1. § 1 i § 2 – w wyniku licznych nowelizacji, aktualnie przepisy w Dziale IVA nie są uporządkowane. W celu uporządkowania zapisów należy uszeregować w jednej jednostce redakcyjnej zachowując pewien ciąg logiczny stąd propozycja nowego brzmienia art. 175da. 2. § 2 – zarządzenie nie stanowi źródła powszechnie obowiązującego prawa ani nie jest podstawą decyzji erga omnes. Rozporządzenia jest powszechnie obowiązujące, jeśli wynika z ustaw. Tym bardziej, że o powierzaniu w drodze w drodze rozporządzenia jest mowa w projektowanym art. 179b, więc autorzy projektu podzielają stanowisko, że rozporządzenie jest bardziej adekwatnym aktem. 3. § 3 – stworzenie możliwości powierzenia przez Ministra Sprawiedliwości (innym niż dyrektorzy sądów apelacyjnych) podmiotom realizującym zadanie publiczne, niektórych zadań związanych z tworzeniem i utrzymywaniem systemów teleinformatycznych, określonych w art. 175de § 1 – inicjuje potrzebę dookreślenia (celem rozwiązania ewentualnych wątpliwości) przez ustawodawcę w projekcie ustawy, podmiotu odpowiedzialnego za prawidłowe wykonywanie powierzonych na mocy porozumienia czynności. W uzasadnieniu do ustawy nie znaleziono uzasadnienia dla powierzenia zadań, w tym związanych z przetwarzaniem danych osobowych nie tylko poza resort sprawiedliwości, ale również poza sektor publiczny. | Zamiast proponowanego art. 175de dodać jako § 1 i 4 w art. 175da. Treści przepisów jw. przy art. 175da § 1 i 5. | 1. **Uwaga o charakterze redakcyjnym uwzględniona.**   Usunięto projektowany art. 175de, nadano nowe brzmienie treści art. 175 da:  *„§ 1. Minister Sprawiedliwości wykonuje zadania z zakresu informatyzacji sądownictwa polegające w szczególności na projektowaniu, wdrażaniu, eksploatacji, integracji, utrzymaniu, rozwoju, administrowaniu i udostępnianiu sądowych systemów teleinformatycznych, zabezpieczaniu danych osobowych przetwarzanych w tych systemach, koordynowaniu tych działań oraz zapewnieniu możliwości wymiany informacji pomiędzy tymi systemami.*  *„§ 2. O ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej, Minister Sprawiedliwości może tworzyć i utrzymywać systemy teleinformatyczne wspierające działalność administracyjną sądów, systemy teleinformatyczne obsługujące postępowania sądowe lub ich części, w tym systemy, w których tworzy się lub przetwarza akta sprawy, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone rejestry sądowe, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone urządzenia ewidencyjne lub inne systemy teleinformatyczne wykorzystywane w działalności sądów (sądowe systemy teleinformatyczne).*  *„§ 3. Minister Sprawiedliwości jest administratorem systemów teleinformatycznych, o których mowa w § 2.*  *„§ 4. Minister Sprawiedliwości jako administrator systemów teleinformatycznych, o których mowa w § 2, nie ma dostępu do akt postępowania.*  *„§ 5. Współadministratorami danych osobowych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, są sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań.*  *„§ 6. Minister Sprawiedliwości przetwarza dane, w tym dane osobowe znajdujące się w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, wyłącznie w zakresie niezbędnym dla realizacji ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności związanych z informatyzacją sądownictwa.*  *„§ 7. Minister Sprawiedliwości może, w drodze zarządzenia, powierzyć dyrektorom sądów apelacyjnych wykonywanie niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa, mając na uwadze efektywność wymiaru sprawiedliwości oraz możliwości techniczne i organizacyjne sądów, a także potrzebę sprawnego działania systemu teleinformatycznego przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa.*  *„§ 8. Minister Sprawiedliwości może, w drodze porozumienia, powierzyć innym niż dyrektorzy sądów apelacyjnych podmiotom realizującym zadania publiczne, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57), wykonywanie niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa.*  *„§ 9. Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, może określić, w drodze rozporządzenia:*  *1) opis systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, zawierający strukturę systemu, wymaganą minimalną funkcjonalność systemu oraz zakres komunikacji między elementami struktury systemu,*  *2) wymagania standaryzujące w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemu,*  *3) sposób postępowania w zakresie stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem systemu,*  *- mając na uwadze zapewnienie spójności systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, w szczególności w zakresie jednorodności zakresu i rodzaju danych, a także zachowanie zgodności z minimalnymi wymogami i sposobem stwierdzania zgodności oprogramowania, określonymi na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”.*  **2) Uwaga nie została uwzględniona.**  Konstrukcja przewidująca powierzenie przez Ministra Sprawiedliwości zadań związanych z informatyzacją sądownictwa w drodze zarządzenia Ministra Sprawiedliwości argumentowana jest tym, że są to przepisy o charakterze organizacyjno-technicznym, skierowane do wewnętrznych organów sądów, nie wywołujące skutków dla osób trzecich. Kryterium podziału jest zatem zakres obowiązywania aktu prawnego ‑ powierzenie dyrektorom sądów apelacyjnych wykonywania niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa nie wywołuje skutków dla obywateli i obowiązuje względem podległych Ministrowi Sprawiedliwości wewnętrznych organów sądów.  **3) Uwaga nie została uwzględniona.** **Uzupełniono uzasadnienie.**  Minister Sprawiedliwości dysponuje swobodą w zakresie wyboru podmiotów publicznych realizujących zadania publiczne, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, którym powierzy wykonywanie niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa. Podstawą powierzenia zadań będzie porozumienie zawarte między Ministrem Sprawiedliwości a ww. podmiotem. Zadania w tym zakresie będą związane jednak co do zasady z tworzeniem i/lub administrowaniem systemu teleinformatycznego, etc. (por. art. 175da § 1 u.s.p.). Administrowanie/współadministrowanie danymi osobowymi pozostanie bez zmian w stosunku do regulacji np. art. 175a, art. 175da, art. 175db. Kwestię tą będzie określało wymienione w projektowanym przepisie art. 175da § 8 u.s.p. porozumienie, ale Minister Sprawiedliwości będzie uprawiony do powierzenia w tym porozumieniu przetwarzania danych osobowych w sądowym systemie teleinformatycznym w zakresie, w jakim sam może przetwarzać dane osobowe jako administrator/współadministrator.  Z art. 175da § 8 u.s.p. nie wynika, aby Minister Sprawiedliwości mógł powierzyć niektóre zadania związane z informatyzacją sądownictwa poza sektor publiczny. |
| 6. | 179b | Prezes Sądu Apelacyjnego w Lublinie | § 1 – przepis ten zawiera tzw. tautologię potoczną poprzez sformułowanie, że „zadania sądów mogą być wykonywane przez inne sądy”, w tym przepisie należy zatem wyeliminować słowa „przez inne sądy”. |  | **Uwaga o charakterze redakcyjnym.**  **Uwaga nie została uwzględniona. Przepis nie powinien budzić wątpliwości.** |
| 7. | Termin wejścia w życie | Prezes Sądu Apelacyjnego w Lublinie | Z uzasadnienia nie wynika skąd odmienne vacatio legis dla kompetencji dyrektora sądu apelacyjnego. |  | **Uwaga została uwzględniona.**  W projektowanym akcie prawnym dokonano modyfikacji terminu wejścia w życie niniejszej ustawy, w którym zrezygnowano z wejścia w życie z dniem 1 stycznia 2023 r., ujednolicając w ten sposób termin wejścia w życie ustawy po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. |
| Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej | Krytyka terminu planowanego wejścia w życie projektowanych przepisów od dnia 1 stycznia 2023 r. jako zdecydowanie przedwczesnego, niepoprzedzonego przygotowaniem wszystkich niezbędnych rozwiązań i grożącego chaosem, a wręcz paraliżem wymiaru sprawiedliwości. |  | **Uwaga została uwzględniona w całości.**  W projektowanym akcie prawnym dokonano modyfikacji terminu wejścia w życie niniejszej ustawy, w którym zrezygnowano z wejścia w życie z dniem 1 stycznia 2023 r., ujednolicając w ten sposób termin wejścia w życie ustawy po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. |
|  |  | Niezależny Samorządny Związek Zawodowy SOLIDARNOŚĆ | - przepis art. 1 pkt 1 przedmiotowego projektu, z tym zastrzeżeniem, że przedmiotowy projekt nowelizuje ustawę, która (zgodnie z projektami UD322 i UD323) w dniu 1 stycznia 2023 r. będzie wyrugowana z obrotu prawnego, zaś pozostałe przepisy przedmiotowego projektu wejdą w życie w ciągu 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy, tym samym uwzględniając wejście w życie projektów UD322 i UD323, przepisy przedmiotowego projektu będą obowiązywać wyłącznie przez okres kilku miesięcy. |  | **Uwaga została uwzględniona w całości.**  W projektowanym akcie prawnym dokonano modyfikacji terminu wejścia w życie niniejszej ustawy, w którym zrezygnowano z wejścia w życie z dniem 1 stycznia 2023 r., ujednolicając w ten sposób termin wejścia w życie ustawy po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. |
| 8. | Uwagi ogólne  (Kontrola NIK) | Rzecznik Praw Obywatelskich | - brak szerszej analizy polegającej na odniesieniu się do wyników kontroli NIK w zakresie struktury organizacyjnej oraz procedur zarządzania projektami informatycznymi. Jest to o tyle istotne, że Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła ustanowione przez Ministra Sprawiedliwości dotychczasowe struktury organizacyjne oraz procedury zarządzania projektami informatycznymi, które nie zapewniały skutecznej i terminowej realizacji tych przedsięwzięć. Spośród bowiem czterech zbadanych projektów Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie tylko jeden z nich i jednocześnie zwróciła uwagę na niewykorzystanie możliwości optymalizacji tego przedsięwzięcia. Dodatkowo Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę na to, że w znaczący sposób uległy pogorszeniu kluczowe wskaźniki sprawności postępowań sądowych (np. średni czas trwania postępowań w sprawach gospodarczych wzrósł z 2,3 w 2015 r. do 3,8 miesięcy na koniec I półrocza 2019 r., a odsetek spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji, w których czas rozpatrywania przekraczał 12 miesięcy wzrósł w tym samym okresie z 5,8 do 9,2). Ponadto należy także zaznaczyć, że Najwyższa Izba Kontroli wskazała, iż zbadane projekty nie zostały powiązane z obowiązującym w kontrolowanym okresie, strategicznym dokumentem, określającym kierunki rozwoju wymiaru sprawiedliwości – „Strategią modernizacji przestrzeni sprawiedliwości w Polsce na lata 2014–2020”. W rezultacie, decyzje dotyczące uruchomienia poszczególnych projektów informatycznych nie były podejmowane w oparciu o obiektywne kryteria oraz rzetelne analizy przedstawiające ich oczekiwane efekty dla funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości. W przypadku wszystkich skontrolowanych projektów zakładano, że spowodują one usprawnienie sądownictwa, ale ich faktyczne cele były każdorazowo formułowane w sposób ogólny i trudny do zwymiarowania;  - należy uzupełnić o szczegółowe analizy w oparciu o które zaplanowany został rozwój narzędzi mających służyć skutecznej informatyzacji oraz stworzenia przez resort sprawiedliwości kolejnego dokumentu strategicznego dotyczącego tej materii, gdyż przywołany w raporcie obejmował lata 2014-2020. |  | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Minister Sprawiedliwości podejmuje działania, aby usprawnić funkcjonowanie dotychczasowych struktur organizacyjnych oraz procedury zarządzania projektami informatycznymi ­ które spotkały się z negatywną oceną Najwyższej Izby Kontroli, a zatem powinny być usprawnione, zmienione, etc., czego wynikiem są prowadzone działania mające na celu informatyzację postępowań, w tym przedmiotowy projekt ustawy. |
| 9. | Brak uregulowania „Portalu Informacyjnego” | Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu | Postulat umiejscowienia Portalu Informacyjnego, jako systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, w akcie powszechnie obowiązującym. Kwestia zapewnienia odpowiedniej prawnej regulacji systemu Portal Informacyjny ma istotne znaczenie tak dla korzystających z niego użytkowników (obywateli), jak i dla pracowników sądów oraz sędziów. Brak przepisów powszechnie obowiązujących sprawia, że zasady funkcjonowania Portalu Informacyjnego regulowane są aktem o niskiej randze legislacyjnej (a mianowicie regulaminami wydawanymi przez Prezesów sądów apelacyjnych). Co skutkuje brakiem jednolitym standardów obsługi Portalu Informacyjnego, zarówno w zakresie nazewnictwa pism udostępnianych w Portalu Informacyjnym, czy sposobu obsługi udostępnionych za pośrednictwem Portalu usług. Brak szczegółowej regulacji dotyczącej tej ścieżki komunikacyjnej powoduje opór ze strony sądów, które nie uznają Portalu Informacyjnego za skuteczne medium pośredniczące w komunikacji elektronicznej ze stroną postępowania, mimo braków przeszkód na gruncie przepisów proceduralnych. Wobec tego konieczne jest uregulowania statusu Portalu Informacyjnego, dokonanie centralizacji systemu, wskazanie jego funkcji (w tym zakresie możliwości wnoszenia niektórych pism procesowych i wniosków), jak i uregulowanie zasad korzystania z systemu poprzez odpowiednie akty wykonawcze. |  | **Uwaga nie została uwzględniona.**  „Portal Informacyjny” nie stanowi przedmiotu regulacji projektowanej ustawy. System ten został skatalogowany w projektowanym art. 175da § 2 u.s.p. jako system teleinformatyczny obsługujący postępowanie sądowe lub jego część. Dokładniejsze uregulowanie statusu Portalu Informacyjnego, rozważenie centralizacji tego systemu, wskazanie jego funkcji (w tym zakresie możliwości wnoszenia niektórych pism procesowych i wniosków), jak i uregulowanie zasad korzystania z systemu poprzez odpowiednie akty wykonawcze zostanie podjęte w odrębnym akcie prawnym. |
| 10. | Umożliwienie Ministrowi Sprawiedliwości natychmiastowego wglądu do wszystkich elektronicznych akt sądowych bez informowania o tym właściwego sądu | Prezes Sądu Okręgowego w Szczecinie | Obawa dotycząca osoby, która zostanie upoważniona przez Ministra Sprawiedliwości do wglądu do elektronicznych akt sądowych.  Postulat, aby z chwilą wprowadzenia proponowanych zmian zdjąć z sądów wszelką odpowiedzialność za bezpieczeństwo danych zawartych w sieci informatycznej sądów. Żaden sąd nie będzie bowiem wiedział, kto ma wgląd w jego akta elektroniczne, czy nie nastąpiło naruszenie ochrony danych, a jeśli dane zostaną ujawnione, nikt nie będzie wiedział, kto je ujawnił, bo przy rozgałęzionym dostępie do danych będzie to nie do ustalenia. Ponosić odpowiedzialność za bezpieczeństwo danych w sieci powinien w takim przypadku tylko Minister Sprawiedliwości.  Wejście w życie powyższych przepisów nie zmieni więc sytuacji sądów, ale musi wiązać się z oficjalnym przyznaniem, że sądy nie mogą odpowiadać za bezpieczeństwo danych osobowych zawartych w sądowych sieciach informatycznych. Tymczasem instytucja „współadministratorów” wprowadzana jest po to, aby część odpowiedzialności spadła na sądy. Twierdzenie, że współadministratorzy ustalają podział swoich obowiązków w drodze pisemnego porozumienia jest fikcją, bo jeśli jednym z administratorów będzie Minister Sprawiedliwości, to narzuci on treść porozumienia podległemu sobie współadministratorowi bez pytania go o zdanie i nie dopuści do żądnej ingerencji w swój projekt porozumienia. |  | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Zgodnie z projektowanym art. 175da § 4 u.s.p.  „§ 4. *Minister Sprawiedliwości jako administrator systemów teleinformatycznych, o których mowa w § 2, nie ma dostępu do akt postępowania.*”.  Z uwagi na rozszerzenie rodzajów sądowych systemów teleinformatycznych uchylany art. 53 § 1c u.s.p. został zmodyfikowany i wskazuje, że Minister Sprawiedliwości, gdy występuje jako administrator określonych sądowych systemów teleinformatycznych, nie będzie miał dostępu do akt postępowania. Obecnie nie ma zaś elektronicznych akt sądowych.  Wspomniana obawa stanowi nieuzasadnioną polemikę. Dostęp do danych zawartych w sądowych systemach teleinformatycznych z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości ma odpowiedni administrator w Ministerstwie Sprawiedliwości, który ponosi w tym zakresie odpowiedzialność prawną.  Minister Sprawiedliwości wyłącznie w ramach realizacji ustawowych zadań związanych w szczególności z informatyzacją sądownictwa i obsługą informatyczną sądów będzie mógł przetwarzać np. dane dotyczące nazw stron zawarte w pismach sądowych niewymagających podpisu doręczanych za pomocą usługi wydruku centralnego, znajdujących się w sądowych systemach teleinformatycznych administro-wanych przez Ministra Sprawiedliwości i wyłącznie w tym celu.  Postulat, aby z chwilą wprowadzenia proponowanych zmian zdjąć z sądów wszelką odpowiedzialność za bezpieczeństwo danych zawartych w sieci informatycznej sądów jest nieuzasadniony. Bezpieczeństwo danych zawartych w sądowych systemach teleinformatycznych będzie należało co do zasady na administratorze danych stosownie do art. 32 RODO, zaś sąd takim administratorem jest w świetle przepisów u.s.p. |
| 11. | Test prywatności i związana z nim konieczność jego przeprowadzenia | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Projektodawca powinien przeprowadzić test prywatności polegający na uwzględnieniu ochrony danych w fazie projektowania (art. 25 ust. 1) oraz przeprowadzeniu oceny skutków dla ochrony danych (odpowiednio do wymogów art. 35 ust. 12 rozporządzenia nr 2016/679) oraz wskazać jaki jest ewentualny wynik przeprowadzonej analizy. Wynika to z materii projektowanej ustawy kształtującej nowy model administrowania systemem teleinformatycznym obsługującym postępowania sądowe oraz nowy podział ról podmiotów w procesach przetwarzania danych w systemach teleinformatycznych sądów Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z przepisami rozporządzenia nr 2016/679 dokonywanie oceny skutków dla ochrony danych jest pożądane (uzasadnione) przy określaniu sposobów przetwarzania (art. 25 ust. 1) i w związku z przyjmowaniem podstaw prawnych przetwarzania danych osobowych (art. 35 ust. 10 rozporządzenia nr 2016/679). |  | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Projektowane przepisy mają charakter porządkujący i nie odnoszą się do konkretnych czynności przetwarzania. W sądach nie funkcjonuje jeden system teleinformatyczny obsługujący wszystkie rodzaje postępowań sądowych, zapewniający właściwą ewidencję tych spraw oraz wspierający postepowania sądowe. Obowiązki wynikające z art. 25 i 35 RODO realizowane są odniesieniu do konkretnych rodzajów przetwarzania. |